



ISTARSKA REGIONE
ŽUPANIJA ISTRIANA

SKUPŠTINA/ASSEMBLEA

IZVJEŠĆE

SA SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU I SAVJETOVANJA S KLJUČNIM DIONICIMA

Pazin, 19. ožujka 2015.

Skupština Istarske županije omogućava predstavnicima zainteresirane javnosti, organizacijama civilnog društva, građanima i svim zainteresiranim skupinama s područja Istarske županije da se uključe u odlučivanje o značajnom dokumentu kao što je Prostorni plan Istarske županije, a sve u cilju promicanja, osiguravanja i jačanja transparentnosti, odgovornosti, prilagodljivosti, angažiranosti, uključenosti, dostupnosti, sudjelovanja, supsidijarnosti i povezanosti svih dionika u donošenju strateških odluka. Poštujući pravo građana da sudjeluju u odlučivanju o projektima koji se tiču kvalitete njihovog života, zdravlja i okoliša, ovim savjetovanjem traži se mišljenje zainteresirane javnosti o javnoj politici koja u konačnosti određuje ne samo trenutnu politiku već i uvjete života građana Istarske županije u budućnosti. Smatramo da je u interesu građana Istarske županije da se uključe u donošenje značajnih odluka.

Slijedom navedenog, otvoren je postupak savjetovanja sa zainteresiranom javnošću koje je trajao od 16. veljače do 15. ožujka 2015. godine s pitanjem: **Da li ste ZA ili PROTIV da se kao energent u TE Plomin III koristi UGLJEN?**

Pozivani su građani Istarske županije da se u predviđenom roku uključe svojim stavom, primjedbama i prijedlozima. Nakon okončanja savjetovanja, sve primjedbe i prijedlozi, te odgovor na postavljeno pitanje sadržani su u tabeli u nastavku.

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
1.	IVAN BELOBRAJDIĆ		PROTIV	DA	energetska neučinkovitost ugljena u odnosu na plin, trošak održavanja po proizvedenom kWh, ekološki aspekt
2.	ALEKSANDAR MAJOR		PROTIV	DA	ugljen nije dobra solucija jer se ne proizvodi u Hrvatskoj. EU svojom strategijom stavlja sve veći naglasak na obnovljive izvore i proizvodnju energije dostupnu svakom kućanstvu. Ukoliko se taj trend nastavi smanjit će se opća potreba za energijom u kućanstvima koja su u HR najveći porošač električne energije što znači i dovođenje u pitanje velike termoelektrane kao što je Plomin 3. Ugljen je prljavi energent i njegovo izgaranje i skladištenje može dovesti do većeg zagađenja. Plin je bolje rješenje, nove analize ispitivanja hrvatskog podmorja ukazuju da ležimo na jako velikim zalihama nafte i plina što dokazuje da je plin puno bolji energent kojeg ne moramo uvoziti niti plaćati.
3.	MILJENKO ZUGAN	4	PROTIV		imamo plin u istarskom podmorju
4.	DAVID MATKOVIĆ	10	PROTIV		Istrijani su se već izjasnili da je plin jedina opcija za novi blok TE Plomin. LNG terminal zahtijeva jednog velikog potrošača, TE Plomin je idealan. Tehnologija ugljena je zastarjela i opasna po ljude i okoliš, emisije CO2 su neusporedivo veće kod ugljena. Sramotno je da se manipulira podacima u javnosti i filtriraju činjenice te se sve vrti oko proizvodne cijene, a zanemaruje se utjecaj na zdravlje ljudi i održivost okoliša u najnaprednijoj županiji u RH, poglavito na području turizma
5.	PETRA KANCIJANIĆ	10	PROTIV	DA	za plin je jer je energetska, ekonomski, ekološki i zdravstveno daleko bolja i modernija opcija od gradnje termoelektrane na ugljen
6.	DEJAN JURČIĆ		PROTIV	DA	mora se uvažiti stav lokalne zajednice koja smatra da je plin prihvatljiviji energent kao što je uostalom predviđeno Prostornim planom IŽ
7.	ZANA ŠAŠKIN		PROTIV		ugljen je najprljaviji energent i ne treba nam na našoj obali
8.	DOMAGOJ BARIŠIĆ		PROTIV		ugljen je najprljaviji energent. Uz moderne tehnologije smatram nepotrebnim korištenja istog kao energenta

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
9.	ANONIMUS		PROTIV		negativni utjecaji na okoliš. Izrada elaborata od strane HEP-a 2006. bez uključivanja i mišljenja lokalnih nadležnih organizacija, te ekonomska neisplativost
10.	DENY JELENIĆ		PROTIV		većina europskih zemalja izbacuju ugljen, zašto bi se mi trovali?
11.	DINA JOKANOVIĆ		PROTIV		ugljen je najjeftiniji no ujedno i najtoksičniji energent. Spasimo Istru od dodatnog zagađenja
12.	ROBI SIMONELLI		PROTIV		cijeli svijet ide naprijed sa tehnologijom i sve više se koriste obnovljivi izvori energije, zar ćemo mi još unazaditi ovu našu već bolesnu državu da bi netko potrošio tj. prodao svoj ugljen kojeg nitko na svijetu neće?
13.	ROBERT CVETIČANIN		PROTIV		loše za mene, za druge, za prirodu, mislim da je to dovoljan razlog zašto sam protiv
14.	MATTEO MOSCARDA		PROTIV		za prirodne je alternativne energente
15.	MARINA SIMONELLI		PROTIV		protiv zagađivanja, ugledajmo se na druge zemlje i koristimo druge resurse
16.	GIANLUCA DRAGUZET		PROTIV	DA	plin je energent koji bi se trebao koristiti u TE Plomin III zbog manjeg ugrožavanja okoliša
17.	DEAN PERKOVIĆ		PROTIV	DA	protivi se ugljenu zbog ekoloških, zdravstvenih i svih negativnih posljedica koje ovaj projekt donosi žiteljima Istre
18.	ESTER ŠKOPAC	GRAD LABIN	PROTIV	NE	upotreba ugljena kao energenta u TE mnogostruko šteti zdravlju stanovništva
19.	DENIS BAŠKERA		PROTIV	NE	TE na ugljen je opasna za zdravlje i za okoliš
20.	ARIJELA MILETIĆ	GRAD LABIN	PROTIV	NE	vjerujem da je Te na ugljen uzrok mnogih teških oboljenja (karcinom, suicid, psihička oboljenja)
21.	DEAN GRIPARIĆ	OPĆINA SV. NEDELJA	PROTIV	DA	me želim TE na ugljen, jedna je već tu i to je dovoljno
22.	SERĐO KOKOT		PROTIV	DA	ne želi prljavu i po zdravlje opasnu industriju (povećan broj oboljelih od malignih bolesti)
23.	NENAD BORŠIĆ		PROTIV	NE	protiv je elektrane na ugljen
24.	ISMET MUHIĆ		PROTIV		plin je prihvatljiviji energent za okoliš nego ugljen
25.	SARA BUŽLETA		PROTIV		-
26.	VILI ROSANDA	1200	PROTIV	DA	ugljen predstavlja izvjesnu ekološku katastrofu za šire područje

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
					opasnost za zdravlje svih stanovnika Labinštine i šire ugljen nije prihvatljiv energent u zemljama koje vode računa o ekološkom standardu i održivom razvoju ugljen nije ekonomski opravdan
27.	KSENIJA ROSANDA		PROTIV		ugljen predstavlja izvjesnu ekološku katastrofu za šire područje opasnost za zdravlje svih stanovnika Labinštine i šire ugljen nije prihvatljiv energent u zemljama koje vode računa o ekološkom standardu i održivom razvoju ugljen nije ekonomski opravdan
28.	BARBARA LJEVAR	KM IDS-a	PROTIV	DA	treba poslušati glas građana u čijoj se „korti“ gradi TE- o tome žele li da se kao energent koristi plin ili ugljen. TE na ugljen su stvar prošlosti. Treba brinuti o svojim sugrađanima i o kvaliteti života, zdravlju i ekologiji. Istra je predivna i teba je čuvati
29.	DINO STARČIĆ	SAVJET MLADIH GRADA PULE	PROTIV		plin je najisplativiji primarni energent te je daleko komforniji za korištenje od ostalih energenata, ekološki najprihvatljivije fosilno gorivo jer njegov glavni sastojak metan sagorijeva gotovo u potpunosti i pritom ne nastaje pepeo te ima manju emisiju CO2 od ostalih energenata. Ekonomski je povoljan i omogućava efikasnu kontrolu troškova
30.	ELIS SMOLJAN		PROTIV	NE	protiv ugljena iz razloga što puno više zagađuje okoliš nego plin, ima nižu kaloričnu vrijednost, veće su emisije CO2
31.	EVEN ŽIVIĆ		PROTIV	NE	zagađenje okoliša, te ugrožavanje kvalitete zdravlja građana zbog neekološkog energenta
32.	TULIO DEMETLIKA		PROTIV		štuč son karbona
33.	DINO DEBELJUH		PROTIV	DA	turizam i ugljen ne idu zajedno HEP varalice korupcija prisutna dosadašnje ponašanje HEP-a i vlade ne ulijeva povjerenje. Ne vjerujem u predstavljene podatke. Zamjenska elektrana prevara. Ne može biti zamjenska elektrana 4 puta veće snage, treba poštivati prostorni plan i odluku Skupštine IŽ
34.	BRANDINO PIETRO MILOTIĆ		PROTIV	NE	EBRD više ne podržava investicije u energentu ugljen. Jasno je da klimatske promjene su tu, i to košta ogromno

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
					(poplave). Ugljen povećava CO2 drastično u atmosferi u odnosu prema plinu. CO2 će koštati za puštat u atmosferu i to nakon svjetskom summita u Parizu na jesen
35.	LASLO LAČAK	3	PROTIV		ugljen u TE je u današnjici nedopustiv energent, apsurd. Jedina opcija je korištenje plina ukoliko se misli sačuvati okoliš, priroda, zdravlje ljudi budućih naraštaja te turizam. HEP neka si iz svojih viših interesa gradi TE na ugljen na Žitnjaku, prometna infrastruktura im je na visokom nivou te ne bi bio problem dopremanje ugljena kao energenta
36.	LUCIJAN MARTINČIĆ		ZA		višegodišnji rukovoditelj financija u TE Plomin 2 – Podržava izgradnju TE Plomin III na ugljen zbog mogućnosti zapošljavanja visokoobrazovanih mladih ljudi, a ističe da je i prilikom gradnje TE Plomin planirana gradnja trećeg bloka i sva je infrastruktura dimenzionirana u tom pravcu. Da su negativni utjecaji na okoliš svedeni na minimum uvođenjem novih japanskih tehnologija
37.	DEJAN MILIĆ	3	PROTIV	NE	TE na ugljen zagađuje okoliš
38	VIŠNJA POPOVIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša, lošeg utjecaja na ljude, životinje i biljke, pojavu različitih bolesti kod ljudi zbog zagađenja, utjecaja na turizam tod gijela Istre, Istra obiluje suncem i vjetrom dovoljno da može svoju energetska neovisnost graditi na učinkovitim i manje štetnim energentima a s druge strane plin iz Jadrana prolazi kroz Istru pa je potpuno neprihvatljivo da se uvozi ugljen
39.	JADRANKA PIBERNIK dipl.ek.	11	PROTIV	NE	ugljen kao energent ekološki neprihvatljiv, štetan za zdravlje. Uvozni ugljen dodatni trošak, mogućnost plin iz Jadrana
40.	TAMARA BRUSSICH		PROTIV	DA	obzirom na sve aktivnosti koje se u Istri provode godinama a kako bi se poštivala volja građana i njihovo pravo na zdravlje, sigurnost i čisti okoliš, mišljenja sam da u današnje doba kad tehnologija dopušta sve zdraviji i „čišći“ način korištenja energija, ne preostaje druga mogućnost osim TE na plin

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
41.	ANA LJUBIĆ dip.oec.		PROTIV		nije prihvatljivo da u 21. stoljeću postavljamo ovakvo pitanje, a posebice mi na Jadranu. Svi građani RH bi jednoglasno podržali ulaganje u obnovljive izvore energije za koje imamo sve predispozicije, sunca, mora i vjetra u izobilju. Budimo primjer drugima i okrenimo se svijetlijoj budućnosti.
42.	VIRGINIA ELIANA SUMIĆ	3	PROTIV		plin je čisti energent, pogotovo ako je planiran LNG terminal Krk. Ne podržava politički kompromis koji se protivi interesu cjelokupnog stanovništva Istre
43.	BORIS SEGA	3	PROTIV		-
44.	GORAN PRODAN		PROTIV		štetno i nepotrebno, u suprotnosti s Prostornim planom IŽ, za cijeli sustav plominskih elektrana treba uvesti plin kao energent
45.	SANDI ŠURAN		PROTIV	DA	ogromno zagađenje prilikom korištenja ugljena, te zbog mogućnosti da u bližoj budućnosti plin bude lako, te jeftino dostupan
46.	BERNARD IVČIĆ			DA	
47.	SANDRA ČAKIĆ KUCHAR		PROTIV	DA	ugljen je prljavi, ekološki neprihvatljiv. Korištenje čistih izvora energije dugoročno je za zajednicu isplativija opcija. Korištenje ugljena potrebno je smanjiti na najmanju moguću mjeru a ne još potencirati njegovu uporabu.
48.	MARIN GRGETA	JAVNA UPRAVA	PROTIV	DA	treći blok TE Plomin na ugljen bio bi katastrofa za Istru u ekološkom i zdravstvenom smislu a analize pokazuju i ekonomsku neisplativost. Investicija nije u skladu sa dokumentima prostornog uređenja Istarske županije
49.	KLAUDIO VITASOVIĆ	GRADSKA UPRAVA 30 OSOBA	PROTIV		ugljen nije prihvatljiv energent, moramo zaštititi građane Istre od daljnjeg onečišćenja
50.	ROBERTA KALČIĆ SAVATOVIĆ		PROTIV		plin je bolji energent od ugljena
51.	JOSIP ZIDARIĆ	11	PROTIV	DA	suprotno prostornom planu IŽ, (Plomin I i II) proizvodi 100% više energije od svoje potrošnje, RH nema svog ugljena, plin se nalazi na 4 km od lokacije
52.	MATEJ BAF	KM IDS	PROTIV		u svijetu se ugljen ukida kao energent već u 20. stoljeću ugljen je do 30% manje učinkovitiji od drugih energenata i sagorjeli plinovi štete atmosferi

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
53.	FILIP MACAN	5	PROTIV		smatra da je plin u odnosu na ugljen ekološki prihvatljiviji energent
54.	LUKA BLAGOVIĆ		PROTIV	NE	iz ekoloških u zdravstvenih razloga, odnosno potencijalnih posljedica korištenja ugljena kao energenta, smatra da postoje bolje alternative kao što je prirodni plin
55.	MAE ISAKSSON UDRUGA HAPPYEND za napuštene životinje, Pazin	57	PROTIV		zdravlje naših građana, očuvanje prirode i divljih svojti ne smije se ugrožavati zastarjelim tehnološkim metodama, želimo ulaganja u obnovljive izvore energije
56.	IVANA SPADIJER		PROTIV		sačuvajmo našu Istru
57.	MANUELA CEROVAC		PROTIV		za plin je
58.	GORANKA PERKOVIĆ		PROTIV		nazadno, primitivno korištenje tek jednog od mnogobrojnih oblika energije koji postoje na svijetu. Posljedice su stravične a korist vrlo mala
59.	ALEN KODILJA		PROTIV		iznimno štetno, neisplativo i suludo, neprihvatljivo
60.	NATAŠA VELENIK		PROTIV		zastarjela tehnologija i nepovoljan utjecaj na okoliš, trajne posljedice za kvalitetu života i zdravlje ljudi
61.	MARKO ŠKRLJ		PROTIV		ugrožava se okoliš, zdravlje ljudi. Svi žele obnovljive izvore energije a mi se vraćamo 50 godina nazad
62.	ROBERT VELENIK	vijećnik Grada Poreča	PROTIV	DA	u svijetu postoje suvremenije metode proizvodnje energije, ugljena prašina i polutanti mogu štetiti zdravlju Istrijana
63.	ELLA CRNIĆ		PROTIV	NE	ugljen zagađuje više nego plin
64.	ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO Silvana Mladinov, dipl.ing. Željko Stipić, dipl.ing Ksenija Jurić, dipl.iur.		PROTIV	DA dionik	Cikl Zavoda je da se osigura kvaliteta zraka I. kategorije. Obzirom na opterećenje lokacije TE Plomin i okolnih industrijskih subjekata Labinštine te opterećenje onečišćenja zraka zbog međunarodnog i međužupanijskog transporta (Tršćanski zaljev i Kvarner) općenito gledajući kaop energent u termoelektrani, ugljen je najnepovoljnije gorivo s obzirom na moguće opterećenje okoliša.
65.	NENAD RADOLA	6	PROTIV		velika štetnost koju izaziva izgaranje ugljena. Istra je i tako u vrhu regija oboljelih od karcinoma. Ili plin ili ništa ili masovni prosvjedi
66.	TEA BRATULIĆ PINTAR		PROTIV		zagađenje
67.	LANA BUKARICA	9	PROTIV		protiv zbog svega štetnog što slijedi uz to
68.	IGOR KOZLOVIĆ		PROTIV		zagađenje i neisplativost

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
69.	LORIS BELETIĆ		PROTIV		taj energent jako zagađuje i u 21. stoljeću postoji puno boljih energenata
70.	MATTEA GRGIĆ		PROTIV		želimo čisti zrak
71.	KATARINA NEMET			DA	
72.	MAJA ZIDARIĆ		PROTIV		prvo i najvažnije ljudi, ljudski životi, zdravlje i okoliš, neisplativo je
73.	LANA ČAČIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša
74.	NEDA DAMIJANIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša
75.	JOSIP PERIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša
76.	TIJANA ŽIVKO		PROTIV	NE	zbog štetnosti za okoliš
77.	ALEN PAURO		PROTIV	NE	zbog štetnosti za okoliš
78.	FRANJO ČAČIĆ		PROTIV	NE	zbog štetnosti za okoliš
79.	MIRJANA SMUDIĆ		PROTIV	NE	zbog štete koja će se dugotrajno nanijeti na našu županiju
80.	ĐURĐICA ŽIVKO		PROTIV	NE	zbog štetnosti na okoliš i turizam
81.	TATJANA PAURO		PROTIV	NE	zbog štetnosti na okoliš i turizam
82.	MANUEL LAZARIĆ		PROTIV	NE	zbog štetnosti na okoliš i turizam
83.	MARKO KRSTIĆ		PROTIV	NE	zbog štetnosti na okoliš
84.	ADOLF PAURO		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti koja će se odraziti na zdravlje građana
85.	DAMIR PERIĆ		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša
86.	GORAN ŠTIMAC		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša
87.	KRISTINA ŠTIMAC		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša
88.	MARIJAN KALEA		ZA		Umirovljenik HEP-a iz Osijeka Smatra da uopće ne treba rasprava i referendum za takva pitanja. Navodi popis TE u Njemačkoj jednakih ili većih od 100 MV, ima ih 49.
89.	LUCIJAN MOHOROVIĆ		PROTIV		Protivi se izgradnji TE Plomin III na ugljen. Osobno je vršio mnoga istraživanja o utjecaju ugljena na zdravlje tek rođene djece te publicirao mnogo radova na tu temu. Smatra da bi Država u pitanjima zaštite okoliša trebala uvažavati stavove lokalnog stanovništva.
90.	FRANO BARIŠIĆ		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša i ljudi
91.	MATTEO KOMPARIĆ		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša i ljudi

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
92.	ALENKA PAČIĆ		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša i ljudi
93.	ZLATKO PAČIĆ		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša i ljudi
94.	GORAN PAČIĆ		PROTIV	NE	zbog dugotrajne štetnosti okoliša i ljudi
95.	FIKRET HUSANOVIĆ		PROTIV	NE	zbog onečišćenja Labina i šire okolice
96.	IVAN ŠTIMAC		PROTIV	NE	zbog onečišćenja Labina i šire okolice
97.	IVKA ŠTIMAC		PROTIV	NE	zbog onečišćenja okoliša
98.	NIVES ŠTIMAC		PROTIV	NE	zbog onečišćenja okoliša
99.	MILIVOJ ŠTIMAC		PROTIV	NE	zbog onečišćenja okoliša
100.	JADRANKA KOMPARIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i zdravlja ljudi
101.	ŽARKO JOSIP KOMPARIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i zdravlja ljudi
102.	MILAN BALAĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i zdravlja ljudi
103.	MARIJANA PERIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i zdravlja ljudi
104.	KATARINA PERIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i zdravlja ljudi
105.	ZLATA ŠIMUNOVIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i zdravlja ljudi
106.	NEVIO TRDOSLAVIĆ		PROTIV	NE	zbog unazađenja grada na 40 godina zbog ugljena
107.	ANA TRDOSLAVIĆ		PROTIV	NE	zbog unazađenja grada na 40 godina zbog ugljena
108.	MARIJA TRAJBAR		PROTIV	NE	zbog unazađenja grada na 40 godina zbog ugljena
109.	ANAMARIJA TRDOSLAVIĆ		PROTIV	NE	zbog unazađenja grada na 40 godina zbog ugljena
110.	ALEN TRDOSLAVIĆ		PROTIV	NE	zbog unazađenja grada na 40 godina zbog ugljena
111.	SILVIJA ANDRIJANIĆ		PROTIV	NE	zbog štetnosti za ljudsko zdravlje
112.	DAVID POROPAT		PROTIV	NE	zbog štetnosti za ljudsko zdravlje
113.	NEVIJA GOLUBOVIĆ		PROTIV	NE	zbog štetnosti za ljudsko zdravlje
114.	HELENA JERMAN		PROTIV	NE	zbog okoliša i zdravlja ljudi
115.	SLAVIŠA RADOSAVAC		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi, postoje bolji energenti
116.	ANAMARIJA VOJNIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi, postoje bolji energenti
117.	DIMITRI IVAN MILOŠEVIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi, postoje bolji energenti
118.	ANDREA ŠIŠA		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi
119.	ARMEN MRKONJIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi
120.	VALTER ŠEGOTA		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi
121.	SANJIN VLAHOVIĆ		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi
122.	BISERKA BOŠNJAK		PROTIV	NE	zbog zagađenja okoliša i ljudi
123.	MARKO ZLATIĆ		PROTIV		očuvanje prirode
124.	ANDREJ JURKOVIĆ	10	PROTIV	-	negativni utjecaj na zdravlje građana, na razvoj turizma, neisplativost projekta odnosno suprotno trendu EU,

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
					nesuglasnost s prostornim planom IŽ
125.	IGOR MACAN	10	PROTIV		želim čisti zrak
126.	IGOR MRKIĆ		PROTIV		lako je iz Zagreba navijati da se istarski narod truže i da se ugrožava zdravlje i budućnost naše djece. Neka gospoda održe obećanje o decentralizaciji i daju istarskom narodu da odlučuje o Istri
127.	GEA RADETIĆ		PROTIV		uništavanje prirodne okoline
128.	MARINO POROPAT	8	PROTIV		ugljen je ekološki neprihvatljiv
129.	HANI GLAVINIĆ	10	PROTIV		korištenjem ugljena krše se odredbe prostornog plana IŽ u kojem je kao energent predviđen plin, nepovoljan utjecaj na okoliš i zdravlje ljudi, loše pripremljen projekt, mogući negativni ekonomski učinci
130.	MARČELO KALIGARI	IDS	PROTIV		zbog zagađenja prirode
131.	VIRGINIA ELIANA SUMIĆ	2	PROTIV		ekološki je ugljen neprihvatljiv a blizina LNG terminala je prednost
132.	OBRTNIČKA KOMORA IŽ EROS SORIĆ	obrtnici 7.400	PROTIV dionik	NE	svakako je TE Plomin potrebna, ali s drugim (ekološki prihvatljivijim energentom)
133.	GIOVANNI SPONZA	članovi	PROTIV		ugljen štetno utječe na zdravlje, protivno je županijskom prostornom planu, neće pridonijeti energetske neovisnosti
134.	GRAD ROVINJ GIOVANNI SPONZA	14.000	PROTIV		nečisti energent, zagađenje će utjecati na zdravlje građana
135.	DOLORES SORIĆ			DA	
136.	MARIA ČRNAC ROCCO	obitelj	PROTIV		postoje dokazi da je zbog djelovanja TE Plomin na ugljen učestalost malformacija u djece kao i tumora kod djece i odraslih učestaliji nego u drugim dijelovima Hrvatske. Ugljen nije ekonomski isplativ, postoje alternativni energenti, prvenstveno plin
137.	NATAŠA ILIĆ AGATIĆ, prof		PROTIV		pitanje energenta tiče se našeg zdravlja, okoliša. Plin je daleko isplativiji od ugljena
138.	JU NATURA HISTRICA dr.sc. Elvis Zahtila	10 djelatnika	PROTIV	DA	ugljen kao energent je prevaziđen obzirom na efikasnost i veću štetnost po prirodu i okoliš koji sustavi za pročišćavanje nisu do kraja uspjeli riješiti te sve više zemalja odustaje od njega. Štetni utjecaji nisu samo lokalni. Relativna nedostupnost energenta u zemlji i okolici nema isplativih količina

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
139.	BRANKO DAJČIĆ	članovi IDS-a Sv. Petar u Šumi	PROTIV		protiv sam zbog ekoloških i zdravstvenih razloga
140.	SLAVEN PAIĆ		PROTIV		štetnost za okoliš i zdravlje ljudi
141.	GORAN DAMIJANIĆ	Ogranak Stoja	PROTIV		protiv svega je što zagađuje zrak, prirodu, more... samo budala može gurati ugljen gdje se živi od turizma
142.	IVAN BERNATOVIĆ		PROTIV		velika opasnost za ekosustav, postoje i puno profitniji i čišći načini dobivanja električne energije
143.	MAJA VINKO		PROTIV		Plomin je već dovoljno onečišćavao Istru. Moja obitelj i prijatelji su imali/imaju negativne posljedice za zdravlje zbog toga. Ovo bi zbilja bilo previše
144.	IVAN KRALJEVIĆ		PROTIV		generalno se radi o zastarjeloj i prijlovoj tehnologiji od koje ima znatno više štete nego koristi i plaćat ćemo penale za CO2. Ako već moramo koristiti TE, onda da se izabere energent koji manje zagađuje.
145.	VALTER KVALIĆ		ZA		Struku se uglavnom ne sluša, a glasni protivnici projekata straše javnost nerealnim kataklizmičkim projekcijama. Već postoji izgrađena infrastruktura za izgradnju novog pogona koja bi time dobila svoju punu funkciju. Hrvatska se mora energetske osamostaliti i da je to trenutno najisplativiji energent. Lokalna zajednica može profitirati od rente i komunalne naknade koje može usmjeriti u druge gospodarske programe. Koristit će se nova tehnologija što je prilika za usavršavanje mladih inženjera i drugih stručnjaka. Povećanjem kapaciteta postoji mogućnost osnivanja broderske tvrtke koja bi opsluživala termoelektranu. Odustajanjem od niza projekata u Hrvatskoj potpomaže se uvozni lobiji.
146.	GORDANA POLDRUGOVAC		PROTIV	DA	zaštita zdravlja i okoliša
147.	ANA ZUPIČIĆ-MATEJČIĆ	Klub žena IDS-a	PROTIV	DA	zaštita okoliša i zdravlja budućih generacija a i plin je zdraviji i jeftiniji energent
148.	MLADEN GRUBEŠIĆ		PROTIV		štetno za zdravlje ljudi i okoliš
149.	LEARA MILIĆ			DA	NE zagađivačima
150.	IGOR PETROVIĆ		PROTIV		
151.	NATAŠA ILIĆ AGATIĆ	Klub žena IDS-	-	DA	

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
		a Puljštine			
152.	CINZIA POČEKO KRANJEC	Klub žena IDS-a Puljštinetine	PROTIV	DA	razlog je taj što prostorni plan IŽ definira plin kao energent za TE Plomin
153.	MIRNA MIHOVILOVIĆ		PROTIV		smatram da je planirani energent ugljen jako štetan i da bi se u 21. stoljeću trebali okrenuti alternativnijim izvorima
154.	MIROSLAV RADOLOVIĆ	4	PROTIV		protiv sam korištenja ugljena kao energenta buduće TE Plomin III jer smatram da je jako štetan
155.	MIRJANA MIHOVILOVIĆ		PROTIV		protiv sam jer smatram da je ugljen kao energent štetan
156.	KRISTINA STOJŠIĆ		-	DA	
157.	BORIS KOŠIR		PROTIV		zbog štetnosti i zagađenja plominskog kanala i Istarske županije
158.	MARIN LEROTIĆ		-	DA	
159.	MATEJ HUDOLETNJAK		-	DA	
160.	REMZO ZALIHĆ	8	PROTIV	DA	plin je ekološki prihvatljiviji energent, a osim veće emisije štetnih plinova, deponije ugljena vrlo često i fizički (zbog vjetra) zagađuju okoliš
161.	MASSIMO BRAJUHA		PROTIV	DA	smatram da će se zdravstveno stanje stanovnika ne samo na Labinštini nego i u cijeloj Istri pogoršati ako termoelektrana bude na ugljen
162.	ISMET MUHIĆ			DA	
163.	DINO STARČIĆ			DA	
164.	EDVIN MURATOVIC			DA	
165.	EDI HRVATIN			DA	
166.	VALTER BOLJUNČIĆ		PROTIV		plin je čistiji energent, manji zagađivač i ekološki prihvatljiv, a ima ga i u neposrednoj blizini
167.	IVAN MODRUŠAN	KM IDS PULA		DA	
168.	SAMIR GRUDIĆ		PROTIV		protiv sam ugljena iz razloga puno većeg zagađivanja nego što je plin
169.	IRENA PERUŠKO		PROTIV	DA	protiv ugljena kao pogonskog goriva najviše zbog onečišćenja okoliša a i same težnje da se gospodarstvo dekarbonizira. Također izjašnjavanje PROTIV stanovništva okolnih područja
170.	ROBERT LICUL	Član mladih IIDS-a		DA	

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
171.	SARA BUZLETA			DA	
172.	MINJA SAVOVIĆ	Klub žena IDS-a Puljštine	PROTIV	DA	
173.	LARI ZAHTILA		PROTIV		smatram da višedesetljetno iskustvo TE Plomin I i II dokazuje ekološke i naročito zdravstvene štetne utjecaje na okolicu TE. Neprihvatljivo je koristiti i dalje ugljen
174.	SANJA FRANKOLA	AKCIJA MLADIH-OPĆINA KRŠAN – Mještani Općine Kršan (285)	PROTIV	DA	postojanje modernijih tehnologija magistralni plinovod na manje od 10 km od Plomina ovisnost o uvoznom ugljenu deponij pepela i šljake
175.	KRISTINA MIKELIĆ	Klub žena IDS-a Puljštine	PROTIV	DA	TE Plomin 3 treba koristiti plin i biti povezana s LNG terminalom na Krku. Građani trebaju direktno sudjelovati i odlučiti o projektima koji se tiču kvalitete njihovog zdravlja i okoliša
176.	MARIN LEROTIĆ		PROTIV		narušavanje zdravlja Istrijana. Plin je ekološki prihvatljiviji, financijski isplativiji, veća iskoristivost termoelektrane
177.	ROMEO CVEK		PROTIV		razlozi protiv su ekološke i zdravstvene naravi
178.	BORIS MILETIĆ	GRAD PULA cca 60 000	PROTIV	DA	ekonomski i ekološki argumenti protiv su ugljena, treba uvažiti mišljenje lokalnog stanovništva LNG terminal dodatno daju plus plinu
179.	HEP	11000 zaposlenika	ZA	DA	Projekt je u ovom obliku proglašen strateškim za RH, usuglašen je s Energetskom strategijom i PP RH, Provedeni su svi zahtjevni postupci i ishođenje dozvole Pravomoćnim su sudskim odlukama odbačene tužbe u vezi s projektom S obzirom na izgrađenu infrastrukturu za prihvata ugljena na lokaciji, za veliko TE Plomin C, dostupniji je uvozni ugljen od plina Na lokaciji već postoji morski transportni pravac i luka za dopremu ugljena; također i znanje i iskustvo ljudi Za TE Plomin se nabavlja na svjetskom tržištu, koji u usporedbi s naftom ili plinom ne podliježe političkom utjecaju

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
					<p>ili utjecaju kartela Cijena ugljena vrlo je stabilna Hrvatska iz vlastite proizvodnje podmiruje tek oko 60% potrebe za plinom. Svaka nova potrošnja plina, potrošnja je uvoznog plina. Plin da bi bio isplativ, treba ga koristiti u kogeneracijskom procesu, u kojem se istodobno proizvodi električna i toplinska energija, za koju u blizini TE Plomin nema osigurane potrošnje. U Europi se posljednjih nekoliko godina zbog previsoke proizvodne cijene zaustavljaju mnoge plinske elektrane koje proizvode samo električnu energiju EU snažno potiče razvoj obnovljivih izvora i povećanje energetske efikasnosti, ali uz pridržavanje načela korištenja različitih energenata, među kojima i ugljena TE na ugljen, iako usporeno, i dalje se grade u Europi Europske sredozemne države imaju TE na ugljen na obali mora ukupne snage oko 40.000 MW Stupanj korisnog djelovanja iznad 40% znatno je veći od današnjih klasičnih elektrana u svijetu (32-37%) Emisije štetnih tvari u zrak smanjit će se na najmanju moguću mjeru, korištenjem visokokvalitetnog, niskosumpornog ugljena te ugradnjom postrojenja za odsumporavanje dimnih plinova, postrojenja za smanjenje emisije dušikovih oksida (NOx) i visokoučinkovitog elektrostatskog filtra za čestice. Prema kategorizaciji Instituta za istraživanje ugljena međunarodne agencije za energiju, TE Plomin C će biti elektrana „blizu nulte emisije“ Zrak u okolici TE Plomin i dalje će biti prve, najbolje kategorije, jer će TE Plomin C i TE Plomin 2 zajedno emitirati manje onečišćujućih tvari nego što danas emitiraju TE Plomin 1 i 2 i to: 54% manje sumporovog dioksida (SO₂), 25% manje dušikovih oksida (NOx) i 13% manje čestica Umjesto postojećeg odlagališta, za potrebe ovog bloka,</p>

R. br.	IME I PREZIME	BROJ KOR. KOJE PREDST.	ZA ILI PROTIV	KONFER. DA/NE	NAPOMENA
					izgradit će se potpuno zatvoreni sustav za upravljanje ugljenom
180.	MARIJANO STOPAR		PROTIV		Daje podršku Skupštini Županije da ostaje kod sadašnjeg rješenja iz PP Istarske županije po kojem se omogućava gradnja TE isključivo na plin. Smatra da bi veću zainteresiranost trebali pokazati iz Primorsko goranske županije jer je elektrana izuzetno blizu Park prirode Učka, Cresu i Kvarnerskom zaljevu. Postavlja upit zašto iz Vlade nitko ne ukazuje na činjenicu da budući LNG terminal na Krku ima opravdanost ako se u blizini nalazi veliki potrošač što bi mogla biti elektrana na plin u Plominu. Kako potiče iz tog kraja, ukazuje na zagađenje ne samo od TE nego i drugih subjekata na tom prostoru. Nitko ne garantira zapošljavanje lokalnog stanovništva jer smo na tržištu EU od 500 milijuna stanovnika.
181.	BRUNO BELAVIĆ		PROTIV		pored toliko karcinoma na području Istre samo luđaci i kriminalci mogu biti za TE Plomin C na ugljen. Oni koji su za ugljen, a niti njihova djeca i eventualni unuci ne žive sigurno u Istri.
182	SASA GRBIĆ		PROTIV		čiste tehnologije s ugljenom su najčišća glupost i taj koji to zagovara je ili glup ili mafijaš bez ljubavi prema čovjeku
183.	ZELENA ISTRA – DUŠICA RADOJČIĆ		PROTIV		Već dugo godina se zajedno sa Greenpeaceom i Zelenom akcijom vode kampanju protiv TE na ugljen. Iskazuje skepsu u pogledu dometa ovog savjetovanja, osobito zato jer smatra da je ono zakašnjelo, te smatra da se radi o političkoj kalkulaciji. Izjašnjavaju se ne samo o štetnim aspektima projekta već i o lošem imidžu investitora sklonog podmićivanju

OČITOVANJE NA DOPIS HRVATSKE ELEKTROPRIVREDE

Vezano za iznesene primjedbe na sam postupak Savjetovanja sa zainteresiranom javnošću očitujemo se kako slijedi:

1. Postupak savjetovanja sa zainteresiranom javnošću koji je pokrenula Skupština Istarske županije vezano je za donošenje, odnosno izmjenu Prostornog plana Istarske županije kao što je navedeno u obrazloženju uz poziv građanima za sudjelovanje u savjetovanju sa zainteresiranom javnošću. Odraz je to stava Skupštine Istarske županije da poštujući pravo građana da odlučuju o projektima koji se tiču kvalitete njihova života, zdravlja i okoliša, u konačnici o javnoj politici koja će odrediti uvjete života građana u budućnosti zatraži mišljenje građana o toj javnoj politici. Činjenica da su pojedini dokumenti na nacionalnoj ili lokalnoj razini doneseni uz poštovanje obveza iz Arhuške konvencije, odnosno Uredbe o informiranju i savjetovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša može, ali i ne mora imati utjecaja i na ovaj postupak savjetovanja.

Ukoliko je u postupku savjetovanja vezano za donošenje Studije utjecaja na okoliš dobro izkomuniciran prema javnosti i ukoliko je Studija utjecaja na okoliš prihvaćana od građana i javnosti, u tom slučaju bi se rezultati savjetovanja trebali biti identični rezultatima prethodnog savjetovanja. Međutim, ukoliko problematika nije dobro građanima prezentirana, ili građani ne vjeruju rezultatima studije, odnosno ukoliko građani ne žele prihvatiti rizike koji postoje očito nešto u toj komunikaciji s građanima i javnošću nije zadovoljilo građane, očito postoji problem.

2. Prema Smjernicama za primjenu Kodeksa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata, Savjetovanje je cit. "oblik inicijative koji podrazumijeva da javne vlasti traže mišljenje zainteresirane javnosti o određenoj temi vezanoj uz razvoj javne politike."

Dakle, tijelo javne vlasti može već i prije faze pripreme zatražiti stavove i mišljenje građana koje će mu služiti kao smjernica za pripremu nacрта akta. Da je to moguće ukazuje i postupak koji je neposredno pred novu godinu pokrenulo Ministarstva zdravlja za preko 20 različitih propisa iz svoga područja, gdje nisu predočene izmjene akata. Predložene su javne politike vezano za izmjene određenih propisa na koje su se građani mogli očitovati.

3. Građanima pravo na lokalnu samoupravu garantira Ustav Republike Hrvatske. Pitanjima koja su izuzetno bitna za građane i koja neposredno utječu na njihov život svakako ulaze u krug najosjetljivijih pitanja zbog čega je i Aarhuškom konvencijom i dodatno naglašena potreba savjetovanja sa građanima u pitanjima zaštite okoliša, a ne primjerice samo o zdravstvu, školstvu ili pravosuđu za koji se također možemo složiti da su od bitnog značaja za građane.

Savjetovanje ne podrazumijeva samo da građanima damo pravo da iznesu svoja mišljenja, da govore, već da ih i čujemo. I da to što čujemo, uvažavamo. Samo tako možemo graditi povjerenje između građana i institucija.

4. Istarsku županiju prvenstveno interesiraju stavovi fizičkih i pravnih osoba s područja Istarske županije, no svakako o pitanjima koja nisu vezana samo za Istarsku županiju, već i šire želi da svoja stajališta i mišljenja iznesu i druge fizičke i pravne osobe izvan Istarske županije, te je u tom smislu upućen poziv i šire, osobito građanima s područja na koja TE Plomin ima utjecaja. Poziv je upućen dovoljno široko pravnim i fizičkim osobama da i znanstvene, strukovne i stručne institucije mogu slobodno participirati svojim stajalištima, primjedbama i prijedlozima.

5. Kao što je već navedeno, bilo koja pravna ili fizička osoba može participirati u savjetovanju, kao i na savjetodavnoj konferenciji ako za to iskaže interes. Istarska županija nikome tko je iskazao interes nije otklonila pravo na sudjelovanje. Stoga nam nije prihvatljiv stav HEP-a da je popis ključnih dionika koji se nalazi u prilogu dopisa, manjkav i neuravnotežen te

da kao takav ne osigurava ravnopravnu zastupljenost dionika, a time ni nepristranu raspravu utemeljenu na širokom spektru stručnih argumenata."

Kao što smo već naveli, nikome tko je iskazao interes za sudjelovanje nije odbijen zahtjev. Ovakva tvrdnja upućuje na to da organizatori Savjetovanja već unaprijed znaju tko ima kakvo stanovište o Plominu III u "širokom spektru stručnjaka" što naprosto u ovako postavljenom konceptu savjetovanja nije moguće kontrolirati na način kako to HEP-a zagovara.



ISTARSKA REGIONE
ŽUPANIJA ISTRIANA

SKUPŠTINA/ASSEMBLEA

ZAPISNIK

sa Savjetodavne konferencije Skupštine Istarske županije

Labin, 21. ožujka 2015.



REPUBLIKA HRVATSKA



ISTARSKA ŽUPANIJA
SKUPŠTINA

PAZIN, Dršćevka 3; p.p. 40
Tel 052/351-667; Fax. 052/351-686

KLASA: 021-04/15-01/02
URBROJ: 2163/1-01/4-15-10
Pazin, 21. ožujka 2015.

ZAPISNIK sa Savjetodavne konferencije Skupštine Istarske županije

održane u Labinu, u kino dvorani, 21. ožujka 2015. s početkom u 11 sati,
u skladu s Planom aktivnosti savjetovanja sa zainteresiranom javnošću i savjetovanja s ključnim dionicima s pitanjem: Da li ste ZA ili PROTIV da se kao energent u TE Plomin III koristi ugljen?

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

otvara konferenciju, pozdravlja Župana mr.sc. Valtera Flega sa zamjenicama, saborske zastupnike Giovannia Sponzu i Furia Radina, sve načelnike, gradonačelnike, predsjednike općinskih i gradskih vijeća, predstavnike HEP-a i sve prisutne.

Uvodno pojašnjava plan aktivnosti vezane za Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću na temu energenta za TE Plomin III. Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću i ključnim dionicima trajalo je od 16. veljače do 15. ožujka 2015. godine. Na anketno pitanje da li ste ZA ili PROTIV da se kao energent za TE Plomin III koristi ugljen, odgovorilo je 9085 građana, a protiv se izjasnilo 92%. Obrazac je popunilo 183 građana odnosno predstavnika udruga ili drugih institucija, također sa velikim postotkom protiv ugljena.

Završna aktivnost cjelokupnog Savjetovanja je današnja Savjetodavna konferencija Skupštine Istarske županije.

Naglašava da se pozivu nisu odazvali neki ključni dionici kao što je Ministarstvo gospodarstva RH, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja RH.

U prostornom planu Istarske županije jasno je određeno da je energent koji se može koristiti u TE Plomin plin.

Cilj ove konferencije kao i cijelog savjetovanja je još jednom čuti jasan stav i mišljenje javnosti o navedenoj temi koja je od interesa za budućnost i zdravlje građana Istre. Istarska županija ni do sada nije htjela ugljen kao energent u TE Plomin, o čemu će nešto više reći Župan.

Zahvaljuje domaćinima, posebno pozdravlja gradonačelnika Grada Labina Tulia Demetliku i predsjednika Vijeća Grada Labina Valtera Poropata.

Tijek konferencije zamišljen je na način da uvodno izlaganje ima gospodin Valter Flego, prijavljeni ključni dionici imaju pravo na izlaganje u trajanju od 8 minuta, a ostali, prethodno prijavljeni izlagat će do 4 minute. Moli sve izlagatelje da se pridržavaju zadanog vremena.

Poziva gradonačelnika Grada Labina Tulia Demetliku da u ime domaćina kaže nekoliko riječi.

TULIO DEMETLIKA

pozdravlja i želi dobrodošlicu prisutnima. Zahvaljuje u ime građana Labinštine što se ova konferencija održava upravo u Labinu i tako daje podršku referendumu koji će se održati iduće nedjelje, 29. ožujka. Vjeruje da će građani Labinštine izaći na referendum i jasno se opredijeliti za koji su energent u budućoj TE Plomin III. Želi uspješan rad i nada se da će Zaključci ove konferencije biti dodatna motivacija za referendum. Vjeruje da će građanima Labinštine ova Savjetodavna konferencija biti poticaj da u nedjelju izađu na referendum.

ŽUPAN mr.sc. VALTER FLEGO

pozdravlja sve prisutne. Ključno pitanje ove konferencije je da se naš glas čuje, što mi u Istri, odnosno na Labinštini mislimo o Plominu. Plomin je važan za Labinštinu ali i za cijelu Istru. Prvi put u našoj Županiji pokrenuli smo postupak savjetovanja kako bi se ne samo vijećnici, već i svi građani uključili u odlučivanje. Naglašava da se 92% građana koji su glasali putem ankete opredijelilo protiv ugljena kao energenta.

Istarska županija se izričito protivi izgradnji TE Plomin III na ugljen, naš stav je poznat cijelo vrijeme, konzistentan već dva desetljeća.

Država je izgradnju trećeg bloka termoelektrane proglasila strateškom investicijom. Na povjerenstvu za strateške investicije i sam je sudjelovao i jedini bio protiv toga.

Naglašava da Istarska županija nije protiv investicija, a li kad projekti ugrožavaju ljudsko zdravlje i okoliš, protiv je. Smatra da građani moraju biti uključeni u donošenje tako značajnih odluka.

Zaštita zdravlja svih nas koji živimo u Istri mora biti iznad bilo kojih interesa i strateških investicija.

Kao Župan, koristio je i koristiti će sva raspoloživa pravna sredstva da bi se poštovala volja građana, zaštitilo naše zdravlje i okoliš.

Godine 2012. Istarska županija podnijela je tužbu Upravnom sudu RH protiv Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koja je odbijena. Nakon toga uložena je žalba Visokom upravnom sudu koje je isto tako odbačena.

Nastavljena je bitka 2013. godine kada je podnijeta tužba Ustavnom sudu koja je nažalost također odbačena s obrazloženjem da „nismo nadležni“. Država će imati konačnu odluku o pitanju Plomina, ali očekujem da će poštovati mišljenje i volju građana, i zato poziva građane Labinštine da izađu na referendum koji je izuzetno važan. Poziva građane da kažu kakvu Labinštinu žele za sebe i svoju djecu u budućnosti.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

najavljuje izlaganje ključnih dionika u trajanju do 8 minuta te daje riječ predstavnicima HEP-a Ljubici Cveniće.

LJUBICA CVENIĆ, predstavnica HEP-a

Izgradnja TE Plomin dio je strategije održivog i stabilnog razvoja energetskog i poslovnog sustava Hrvatske elektroprivrede. Više od 1000 MW kapaciteta u termoelektranama morat će u nekoliko godina ići u dekomisiju jer su stari i neučinkoviti sa vrlo visokim emisijama i neekonomičnom proizvodnjom električne energije. S time ćemo još više ovisiti o uvozu i povećati ovisnosti o vjetru i suncu.

HEP je analizirao sve okolnosti i zajedno sa stručnjacima, uvaživši smjernice Europske unije u pogledu korištenja postojećih lokacija, zaključio da je primjena prirodnog plina na lokaciji TE Plomin neizvediva i nemoguća.

Trendovi cijena ugljena i plina su pomno analizirani na svjetskoj i europskoj razini iz čega je vidljivo da je cijena ugljena stabilnija.

Elektrana sa prirodnim plinom nije bez emisija, već je 60% u odnosu na elektrane na ugljen.

Navodi da cijena električne energije elektrane na ugljen nije visoka, ne može reći kolika je, ali tvrdi da nije visoka.

Cijena proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora uključujući i poticaje, znatno je viša od cijena s kojima se trenutno spekulira.

Hrvatska elektroprivreda namjerava u TE Plomin III upotrijebiti najbolje svjetske tehnologije sa visokom učinkovitošću i najboljim sustavima za kontrolu utjecaja na okoliš. Osim toga postrojenje će biti spremno za novi tehnološki iskorak, a to je dogradnja postrojenja za zahvaćanje ugljičnog dioksida i iz tog razloga taj je projekt kandidiran na fondove EU. U pogledu utjecaja na okoliš, uvijek će biti ispred propisa, a to je bila praksa i na današnjoj lokaciji TE Plomin. To je rezultiralo značajnim ulaganjima u ovih 15 godina, a tako će se raditi i ubuduće.

Svaku raspoloživu tehniku koja će se pojaviti na tržištu i koju je moguće ugraditi, primijenit će se. Nije točno da se termoelektrane napuštaju u svijetu, čak ni u našem neposrednom susjedstvu od kojih uvozimo električnu energiju.

Navodi da je 19.3. ove godine Europska unija donijela zaključak da ugljen ostaje ključni energent za održanje stabilnosti i neovisnosti.

Također navodi da od nekih drugih subjekata i djelatnosti kao što je transport, poljoprivreda dolazi više štetnih emisija nego od termoelektrana.

Zaključuje da ja TE Plomin III u vrhu europskog standarda, visok ekonomski potencijal za zajednicu, ekonomski isplativ projekt i strateški projekt za Republiku Hrvatsku.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Marinu Grgeti, pročelniku Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i prostorno uređenje

MARIN GRGETA, pročelnik

Navodi da su tri razloga zbog kojih su stanovnici Istarske županije protiv ugljena, a to su, ekološki, ekonomski i demokratski na koje će se sada posebno osvrnuti. Ono što smatra bitnim a o čemu se do sada najmanje razgovaralo je mišljenje građana Labinštine i Istre o izgradnji TE Plomina III na karbun. Način na koji država nameće to pitanje Istri i Istrijanima nije po pravu ni pravdi, bez obzira što je Istarska županija iskoristila sve pravne mogućnosti i izgubila sve sudske sporove, u namjeri da se pokuša spriječiti ostvarenje tog projekta.

Država je išla tako daleko u toj priči da je donijela i izmijenila cijeli niz propisa i zakona kako bi onemogućila ustavno pravo lokalne samouprave na planiranje.

Nije ni po pravdi jer se novom karbonjerom u Istri, Istra ponovno iskorištava, nameće joj se nešto što ne želi. Neprihvatljivo je da se za takvo nešto u Istri uopće ne pita demokratski izabrana vlast i još gore da se zanemaruje odluke koje su donijele legalno izabrane lokalne i regionalne vlasti, od prostornih planova do niza drugih odluka.

Vidjet ćemo da li će politički Zagreb imati hrabrosti zanemariti rezultate referenduma. U ishod tog referenduma nimalo ne dvoji.

Smatra da je Hrvatska precentralizirana država što najviše koči i kažnjava Istru kao lokomotivu razvoja države kojoj Istra milijardu kn godišnje više daje nego što joj se vraća.

Istra i sa sadašnjim kapacitetima proizvodi dovoljno energije za svoje potrebe, a višak svakako možemo proizvoditi sa nekim drugim obnovljivim izvorima energije, pa da bude i za druge.

Mišljenja je da je ova situacija postala prevelik teret za Istru, vrijeme je da si sami sebi „pomoremo“, veliku šansu imaju građani Labinštine na referendumu.

Od mnogo je projekata Vlada odustala u zadnje vrijeme (monetizacija npr.), vjeruje da će odustati i od ovog i da to Zagreb neće moći zanemariti.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Bernardu Ivčiću iz Zelene akcije.

BERNARD IVČIĆ, Zelena akcija

Zelena akcija je udruga iz Zagreba koja djeluje na nacionalnoj razini. Vezano na Ugovor između HEP-a i budućeg investitora, detalji tog ugovora nisu poznati. Zna se da HEP želi ponuditi budućem investitoru minimalno 50% proizvedene električne energije na razdoblje od 20 do 30 godina.

Čula se danas informacija da ne možemo dobiti informaciju o kojoj se cijeni radi, ali smo dobili obećanje da je ona konkurentna. Ona je možda danas konkurentna ali da li će biti za 20 godina? Tko je pred 20 ili 30 godina razgovarao o obnovljivim izvorima energije? Nemoguće je da će za 20 godina cijena energije dobivene od ugljena biti povoljnija od obnovljivih izvora.

Sličan ugovor koji sada HEP namjerava sklopiti, već postoji za TE Plomin II. Već je 2007. godine Državna revizija utvrdila da je RWE ostvarila 84% više sredstava nego što je uložila. Stoga je revizija predložila razvrgavanje takvog ugovora.

Rizik investitora je financijski minimalan ali je pitanje koliko korisnici električne energije od takvog projekta profitiraju.

Marabeni, tvrtka koju HEP preferira, bila je uključena u nekoliko koruptivnih skandala, morala je platiti preko 80 milijuna eura kazne. Njihov glavni izvođač radova bio je uključen u 7 koruptivnih afera.

S obzirom da je HEP u vlasništvu države, ovakav ugovor s budućim investitorom može se smatrati dijelom državne potpore.

Želi pitati čelnike Labinstine i Županije na koji će način potaknuti građane da u što većem broju izađu na referendum?

Od HEP-a je realno očekivati da se neće obazirati na rezultate referenduma ali bitno je kako će se postaviti Vlada. Drugo je pitanje što će ministar u Vladi koji dolazi iz Istre, napraviti kako bi osigurao da se rezultat referenduma poštuje i što će zastupnici u Saboru koji dolaze iz Istre napraviti da se rezultat referenduma poštuje. Hoće li to biti na razini „građani su rekli, država neće slušati pa što mi tu možemo“, ili će zaštititi svoje građane?

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

smatra da će svi kojima je pitanje upućeno i koji su prozvani, odraditi ono što je njihova dužnost. Na kraju krajeva sve ovo i radimo zbog toga, a to tvrdi u svoje osobno ime, u ime Skupštine Istarske županije kao i u ime Župana i svih struktura vlasti u županiji.

Daje riječ Vjeranu Piršiću iz Ekokvarnera.

VJERAN PIRŠIĆ, Ekokvarner

Prema Investy Guardianu morat ćemo fosilna goriva ostaviti u zemlji, jer klimatske promjene su toliko velike i opasne da se ona neće smjeti koristiti a i bit će sve skuplja. Koja je alternativa?

Otok Krk ima strategiju koju je platila Vlada Njemačke da Krk 2030.g. bude 100% energetski potpuno nezavisan otok i to prvi na Mediteranu. Temeljem čega? Ističe primjer solarnog punjača.

Pita da li Hrvatska može biti obnovljiva kao otok Krk? Smatra da može, ali je Hrvatska u okovima lobija. Dužni smo napraviti tranziciju iz fosilnog u postfosilno društvo. Navodi primjer Danske koja se već 10 godina rješava ugljena.

Tvrdi da je moguća 100% obnovljiva Istra, ali onda će prihod biti za male ljude koji će imati fotonaponske ćelije na svojim krovovima i grijati vodu na sunce, a ne za HEP.

Plin je najmanje loše fosilno gorivo i bitan je kad se desi nemogućnost korištenja obnovljivih izvora energija, može brzo podržati sustav da se ne raspadne.

Svi vode tranziciju u postfosilno vrijeme samo je Hrvatska u raljama lobija. Slaže se da su ključna za nas radna mjesta. Kada je Josipović bio u posjeti SAD-u, Al Gore mu je rekao da 30% više ljudi radi u proizvodnji energije od obnovljivih izvora energije nego klasičnim proizvodnjama električne energije. Paneli na krovovima znače manju proizvodnju energije na mjestu potrošnje s manjim profitom, ali znači i jako puno radnih mjesta.

Važne su dvije stvari, prvo ono što vi radite vaše je demokratsko pravo, a ovo ostalo je „silovanje demokracije“. Ovakvo postupati prema lokalnoj zajednici je vraćanje u mrak totalitarizma, tako se to ne smije raditi.

Drugo, ova priča koja se sad razvija može biti početak obnovljive Istre. S alternativnom energijom možete razviti gospodarstvo Istre i stvoriti nova radna mjesta. Ne želi da netko na Krku, ili bilo gdje, bude žrtva interesa lobija. Energetska nezavisnost Hrvatske ne može biti uvozni ugljen.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Zoranu Tomiću iz Greenpeaca Hrvatske.

ZORAN TOMIĆ, Greenpeace Hrvatska

U svom izlaganju usredotočit će se na zdravstveni i na ekonomski aspekt. Godine 2013. napravljena je analiza koja je došla do alarmantnog podatka da će zbog TE Plomin svake godine prijevremeno umrijeti 17 ljudi, što bi značilo da će tijekom predviđenog vremena rada TE Plomin prijevremeno umrijeti 680 ljudi. U međuvremenu Svjetska zdravstvena organizacija je napravila reviziju tih podataka, i prema toj reviziji rizici smrtnosti od čestica se povećavaju za 50%, što bi u slučaju ove TE Plominu značilo da se onaj broj od 17 penje na 25, odnosno tijekom 40 godina na 1000 umrlih osoba. Radi se o prosječnom skraćenom životnom vijeku za 13 godina.

Svi ovi izračuni pretpostavljaju već najnovije tehnologije i standarde Europske unije. Pretpostavka je da će 99% čestica biti filtrirano, znači ovi podaci odnose se na onih 1% čestica koje neće biti filtrirane. Ljudski život se ne može ničim vagati ni mjeriti. Hrvatska agencija za okoliš ima metode kojima se može izračunati društveni trošak za troškove liječenja, za izgubljene radne dane uslijed liječenja. Ispada da bi po srednjoj vrijednosti ti troškovi iznosili 54 milijuna eura godišnje, odnosno 2 milijarde i 200 milijuna eura tijekom 40 godina što je više nego duplo više od investicije Plomina C. Taj trošak ne plaća investitor, on se ne vidi u njihovim proračunima, taj trošak plaćaju ljudi koji udišu taj zrak i tu žive.

Što se tiče gospodarstva i cijena, maloprije je tu rečeno da se ne zna cijena, ali možemo usporediti u Sloveniji gdje je izgrađena elektrana čija je izgradnja bila planirana za 602 milijuna eura, u konačnici je iznosila 1 milijardu 430 milijuna eura, što je više od dvostruko više.

Slovenski stručnjaci su izračunali da će i tako preskupa elektrana poslovati s gubicima od 80 milijuna eura godišnje i to u situaciji kada Slovenija ima vlastiti ugljen i ne mora ga uvoziti kao Hrvatska.

Naši stručnjaci su izračunali temeljem proizvodne cijene struje da se struja u Plominu ne može proizvoditi jeftinije od 70 eura po MW/h. Procjene Europske komisije za termoelektrane govore i o 100 eura po MW/h. Trenutačna cijena je 40 eura po MW/h.

Rješenje je u obnovljivim izvorima energija.

Slovenija, puno manja i skijaška a ne sunčana zemlja, danas koristi deset puta više obnovljivih izvora energije od Hrvatske. Samo Grad Maribor koristi više obnovljivih izvora energije od Hrvatske.

Zamislimo potencijale Istre i Dalmacije u obnovljivim izvorima energije. U svijetu se već 4 godine zaredom više ulaže u obnovljive izvore nego konvencionalne. Njemačka npr. koja razmišlja dugoročno, i kroz dobit, 4% je bilo udjela obnovljivih izvora 2000. godine, a danas ih je gotovo 30%. U SAD-u danas 2/3 saveznih država proizvodi struju od sunca koja je već sada konkurentna konvencionalnim izvorima.

Očito je kuda ide svijet, a bitno je nama pitanje kojim će putem krenuti Hrvatska u energetsom smislu, da li idemo u 21. stoljeće ili se vraćamo u 19. stoljeće. Vjeruje da će odgovor dati građani 29.3. na referendumu.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ gradonačelniku Labina Tuliu Demetliki.

TULIO DEMETLIKA, gradonačelnik Labina

S ovom temom Labinjani već dugo žive, još od 1969./1971. kada je tadašnji predsjednik Tito pustio u pogon Plomin I. U ono vrijeme je termoelektrana bilo nešto normalno kao što je bila i koksara u Bakru. Podsjeća na 1990. godinu kada su građani Labinštine kao i svi ostali plebiscitarno izašli na referendum i izjasnili se 92% za samostalnu Republiku Hrvatsku i očekivali da ćemo doživjeti da imamo jednu uređenu državu u kojoj više neće odlučivati Beograd, Zagreb nego da će se društvo demokratizirati. Taj san još uvijek čekamo.

Još za TE Plomin II tražilo se da HEP napravi objedinjenu studiju utjecaja za okoliš, a oni su radili pojedinačnu. Prošle godine bila je javna rasprava vezano za objedinjenu studiju utjecaja za Plominski zaljev što smo kao lokalna samouprava tražili daleko ranije.

TE Plomin I trebala se zatvoriti ove 2015. godine, dozvola joj je produžena do kraja 2017. godine. To je danas zagađivač koji sigurno zagađuje naš okoliš i zdravlje. Što se tiče TE Plomin II, HEP se trudi, ali činjenica je da je Istarska županija pokrenula i učinila ogromne napore u sustavu monitoringa. Međutim nepovjerenje građana još uvijek postoji, kod prekoračenja tih ograničenja često se u sustavima dešavaju kvarovi. Mi u lokalnoj zajednici nemamo nikakav utjecaj da zaustavimo rad elektrane ili na neki drugi način da obavijestimo naše građane da je došlo do prekoračenja granica koje Zakon propisuje.

Kad te jedanput prevare kriv je onaj tko te prevario, kad te drugi put prevare, kriv si sam, a kad te treći put prevare si „štupido“. Dva puta smo prevareni, a treći puta smo na putu da nakon one 1990. krenemo na referendum i jasno kažemo svoj stav.

Vlada i HEP se ne pridržavaju važećih dokumenata koje je lokalna zajednica donijela, prvenstveno se to odnosi na prostorne planove. Na taj način oni koriste svoju moć i pokazuju tko je gazda.

Nada se da ćemo mi Istrijani iskoristiti svoje zakonsko pravo, izaći na referendum i reći jasno svoje mišljenje.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

navodi da sada počinju individualna izlaganja u trajanju do 4 minute, poziva da se poštuje zadano vrijeme i daje riječ Alenu Načinoviću, predstavniku HEP-a.

ALEN NAČINOVIĆ, predstnik HEP-a

traži od prisutnih da previše ne vjeruju ni jednoj ni drugoj strani već da sami ispitaju navode koje su čuli.

Navodi da je Hrvatska šesta u Europskoj uniji po proizvodnji električne energije iz obnovljivih izvora, što ne znači da ne može biti i bolja.

Treba reći i da je energetika i energetska sektor u EU u 2013. godini bio zaslužan za 6,1% emisije što znači da nije ni najveći niti odlučujući faktor u emisijama štetnih čestica. Taj problem je puno širi, te čestice proizvodi grijanje, transport, poljoprivreda i drugi faktori.

Priča se da je ugljen završena priča, ali ovakva najnovija tehnologija koja ima veliki stupanj efikasnosti, se gradi svega 7 ili 8 godina. Ta efikasnost omogućuje određene benefite u smanjenju CO₂. Svim termoelektranama koje danas rade u Europi emisije su pale 10 puta.

Tu nije riječ samo o novoj tehnologiji koja će doći u elektranu već i o ljudima koji tu rade i žive posredno od elektrane i lokalnoj zajednici.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Josipu Antonu Rupniku, vijećnik Skupštine Istarske županije

JOSIP ANTON RUPNIK, vijećnik

Podsjeća da je prošle godine predložio sazivanje tematske sjednice sa dva bitna zaključka. Prvi je da se u prostorni plan Istarske županije ne ugradi energent ugljen, a drugi da tražimo da svi investitori koji žele graditi takve objekte na prostoru RH moraju platiti naknadu za ispuštanje CO₂, pola lokalnoj zajednici, pola županiji.

Navodi da je već prije 25 godina postojala prva vjetroelektrana u Puli kao pilot projekt.

Tražilo se da HEP podastre ugovore, tko je odobrio HEP-u da krši odluku Vlade da se do 2015. ne može graditi TE na ugljen. Imamo pravo to znati jer HEP nije privatna tvrtka, već u vlasništvu države.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Vesni Šćira Knapić, vijećnici Skupštine Istarske županije.

VESNA ŠĆIRA KNAPIĆ, vijećnica

koristi priliku i poziva Labinjanke i Labinjane da izađu na referendum, da iskoriste svoje pravo da kažu ono što je najbolje za njih i njihovu djecu. Pita se da li smo svjesni svega toga, slušamo i lijevu i desnu

stranu, Zelene, pokažimo im kako smo u 21. stoljeću i da možemo biti ponosni što smo građani Labinštine, da možemo samostalno izabrati ono što je najbolje za nas. Izađimo na referendum!

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Marčelu Damijanjeviću predsjedniku Gradskog vijeća Grada Cresa

MARČELO DAMIJANJEVIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Cresa

ističe da Cres dijeli isti problem kao susjedi. Pitanje je kakve su emisije danas a kakve nas očekuju. Građani Cresa su zabrinuti, grad Cres je samo 26 km zračne linije udaljen od TE Plomin a Vransko jezero koje je jedini izvor pitke vode za Cres i Lošinj, svega 30 km. Sjeverni dio otoka Cresa zaštićeni je krajolik, gdje su ljudi primijetili nestanak pojedinih biljnih vrsta moguće zbog utjecaja TE Plomin. Zbog svega toga itekako smo zainteresirani za taj problem i pratimo što se događa. Vjeruje da će Labinjani ispravno odlučiti na referendumu.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Evelini Biasiol Brkljačić, vijećnica Skupštine Istarske županije.

EVELINA BIASIOL BRKLJAČIĆ, vijećnica

želi se osvrnuti na termoelektrane i tumorska oboljenja. Prema podacima obrađenih na 300 TE u Europskoj uniji proizvodi se četvrtina električne energije. Ali odgovorni su za 70% emisija sumpornog dioksida i 40% emisija dušičnog oksida. To dokazano dovodi do povećanja srčanog infarkta i raka pluća uz astmu kao i drugih respiratornih oboljenja kod odraslih i djece. Tumori su barem 80% proizvod okoliša i mogu se smatrati pokazateljima izmijenjenog odnosa čovjeka i okoliša. Prema podacima Registra za rak Hrvatskog zavoda za Istarsku županiju u 2012. godini u Istri dijagnosticirano je 1029 novih bolesnika od raka. U 2013. godini od novotvorina umrle su 652 osobe 384 muškaraca i 268 žena.

Najčešći oblik raka kod muškaraca u 2013. godini bio je rak bronhija i pluća. Najgora situacija je na Labinštini gdje svaki drugi stanovnik boluje od maligne bolesti.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ MILANU VUKŠIĆU, predsjedniku Gradskog vijeća Grada Umaga

MILAN VUKŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Umaga

naglašava da je kao potpredsjednik Stranke zelenih, protiv ugljena kao energenta za TE Plomin III. Voda, zemlja i zrak osnovni su elementi života koje smo zadužili od budućih generacija. Ako djelujemo na samo jedan od tih elemenata, posredno ćemo djelovati i na ostale. Svjedoci smo poražavajućih statistika po pitanju zdravlja stanovništva Labinštine kao posljedice sagorijevanja ugljena.

Niti jedna studija utjecaja na okoliš nije utvrdila do kuda sežu ti negativni učinci, koliko će negativnih čestica doći do Umaga, Pule, Rijeke ili Cresa. Koje su moguće dugoročne posljedice za vodu, poljoprivredu, ekološku poljoprivredu i stočarstvo? Istra je najrazvijenija turistička regija, pitanje koliko će štetu trpjeti od posljedica TE Plomin, kao prljave industrije.

TE u Europskoj uniji se postupno zatvaraju zbog štetnosti utjecaja na okoliš i zdravlje, kreće se u smjeru obnovljivih izvora energije.

Plin iz Jadrana doveli smo pred kućni prag, ali ga mi nemamo namjeru koristiti, već razmišljamo o skupom uvoznom ugljenu. Osim toga i europska direktiva nam govori o smanjenju emisije CO2.

A iznad svega je volja građana za kvalitetnim životom. Nitko tu činjenicu ne može stavljati na vagu. Osobno smatra da bi Plomin III djelovao na ljude i okoliš u radijusu od 100 km.

Smatra da sva gradska i općinska vijeća kao i Skupština, zbog težine odluke o tome trebali raspravljati i donijeti Deklaraciju, kao i Primorsko goranska županija. Deklaracija bi trebala biti obvezujuća a ne savjetodavna.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ GORDANI FERENČIĆ, vijećnici Gradskog vijeća Grada Pule

GORDANA FERENČIĆ, vijećnica Gradskog vijeća Grada Pule

Ovoj Koalicijskoj Vladi trebaju Istrijani nakon svih neostvarenih obećanja, pada zaposlenosti, treba im uspješna velika investicija, pa makar investicija bila prljava, štetna, uništavala pluća stanovništvu, makar svi bili protiv, mora se provesti, jer je početak kraja recesije. Što je prema tim „prevažnim“ temama, par tisuća uništenih pluća i devastiran okoliš. Svi drugi projektu su u zastoju ili su propali. Punu ekološku cijenu projekta platit će stanovnici Istarske ali i Primorsko-goranske županije. Pita se kako bi prošla tužba međunarodnom sudu za ljudska prava u Strassbourgu. Smije li bilo tko, u bilo kojoj državi provesti neki projekt u suprotnosti s plebiscitarnom voljom stanovništva, smije li bilo tko tako eklatantno kršiti osnovna ljudska prava? Zašto nije objavljen ugovor INA AGIP o eksploataciji plinskog polja Sv. Ivan kraj Pule. Zašto u studijama izvedivosti plin nije bio obrađivan kao ravnopravni energent? Tko garantira cijenu i kvalitetu uvoznog ugljena? Zašto se ne raspiše referendum u cijeloj Istri o Plominu III? Gdje je strategija ulaganja u obnovljive izvore energije, gdje je strategija energetske učinkovitosti?

Ne može zamjena za sve dosadašnje promašaje u energetskej politici biti investicija u prljavu elektranu.

Odlučno smo protiv TE Plomin III na ugljen radi njezinih nesagledivih posljedica na okoliš, radi kršenja ljudskih prava stanovništva Istre i radi neisplativosti takve investicije.

Drži da je ovo isključivo političko pitanje, savjetodavni referendum nije obvezujući i bit će onako kako odluči Vlada.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Dinu Debeljuhu

DINO DEBELJUH

Župan je potvrdio ja je TE Plomin III problem cijele Istre i drugo, naglasio je da je pokrenut sudski proces. Smatra da su to dvije ključne stvari koje smo čuli od župana, uz to da se protivi ugljenu. Nema dileme da je 99% građana Istre protiv, ali problem je u dvostrukim igrama. Suočeni smo sa dvostrukim načinom izražavanja, službeno u Istri nema nikoga tko je protiv ugljena, odnosno nitko nije za.

Međutim, nismo čuli što kane napraviti ukoliko dođe do upotrebe ugljena kao energenta. Da li ćemo ići do Strassbourga?

Nismo čuli ni što je s onima koji su bili varani i koji su nas varali, a iz istih su redova i iste stranke? Imamo među nama saborskog zastupnika Sponzu koji je dignuo ruku za sporni zakon (gospodin Sponza je demantirao tu tvrdnju). Znači u praksi rade jedno, a politički drugo.

Imamo i ministra u Vladi koji je vodio projekt Rockwoola, znači nije ga doveo Zagreb u Istru.

Pita se da li su spremni ići sa narodom do kraja? Plomin III je najveća tragedija koja visi nad Istrom.

Pita se zašto ta stranka koja je na vlasti u Istri ne kaže da će njen ministar napustiti Vladu?

Tko je izmijenio prostorni plan Istarske županije i uveo 500 MW umjesto 375?

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

intervenira i navodi da je ovo prva rasprava koja je išla u pravcu politiziranja. Vi gospodine Debeljuh ne vodite politiku IDS-a, pustite neka je vode oni koji su za to nadležni. Drugo, moram iznijeti neke činjenice, u Prostornom planu Istarske županije nema 500 MW, ne znam otkuda vam ta informacija i drugo, zastupnici IDS-a nisu digli ruke za zakon o strateškim investicijama.

Daje riječ dr. Lucijanu Mohoroviću

LUCIJAN MOHOROVIĆ

Smatra da je do Vlade dugi put. Javio se na poziv da i sam može reći ono što je godinama istraživao. Obraća se ovom skupu kao zainteresirani građanin Labinštine, Istre i Republike Hrvatske. Kao liječnik puno je vremena potrošio na dokazivanje koliko TE Plomin utječe na zdravlje. Podsjeća da je i pokojni predsjednik Tuđman bio autor saborske poslanice protiv korištenja ugljena bilo gdje na Jadranu, koju sadašnji stratezi ignoriraju. Sve dosadašnje Vlade RH su nametale diversifikaciju energenata korištenjem uvoznog ugljena kao energenta za proizvodnju električne energije zanemarujući alternativne izvore energije. Prijašnja i aktualna Vlada RH su proglasile TE Plomin strateškom investicijom koja pogoduje isključivo inozemnom kapitalu, a koja garantira energetska neovisnost. To je parola. Šteta što mu je isteklo vrijeme. Građanska inicijativa je krajem 2014. godine pokrenula postupak kod Pučkog pravobranitelja da zaštiti Ustavom i Međunarodnim sporazumima stečena prava na život u zdravoj okolini.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ Nataši Ilić Agatić

NATAŠA ILIĆ AGATIĆ

smatra da smo svi danas ovdje zbog zabrinutosti. Svaka država promišlja o energentima. Osobno je mišljenja da uz neodgovarajuću strategiju sve ovo će u budućnosti dovesti do zdravstvenih tegoba, ne samo žitelja Labinštine već i šireg stanovništva, što će u konačnici značiti skuplji zdravstveni sustav.

Smatra da će TE izazvati bolesti ženskih reproduktivnih organa, što će rezultirati problemima u natalitetnoj politici o čemu treba ozbiljno razmišljati. Osjetit će se i klimatske promjene na globalnoj razini. Poznati svjetski klimatolog izrekao je jednu poznatu rečenicu a to je da „je ugljen jedina preostala prijetnja civilizaciji i životu na planeti“.

U svemu ovome najvažniji su stanovnici Labinštine i u konačnici stanovnici Istre i oni moraju odlučiti što žele na svom području i u svom dvorištu. Plin je jedino rješenje za Plominski zaljev.

Svjedoci smo gdje kapital nadvladava zdrav razum i logiku i gdje novac otvara sva vrata. Zar želimo biti taoci na vlastitoj zemlji? Istra po svim statistikama zarađuje dovoljno da sama može dosta toga izgraditi, a omogućuje i drugim županijama da sredstvima iz Istre ostvaruju svoje projekte. Istra može i hoće sama odlučivati što je dobro za život njenog čovika, za život njezine djece, naših mladih, naših starih.

Što je sa turizmom?

Dajmo priliku našoj djeci da uživaju u ljepoti našeg zraka, dajmo priliku to isto i turistima koji su to možda izgubili u svojoj zemlji.

Dragi Labinjani i Labinjanke, pozovite Vladu da odustane od te investicije kako bi se izbjegle dalekosežne posljedice. Iskoristimo druge potencijale i ne dajmo se prevariti. Zemlja ne pripada čoviku, čovik pripada zemlji.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ primarijusu dr. Nikoli Ivanišu iz Primorsko-goranske županije

primarijus dr. NIKOLA IVANIŠ

je siguran da će stanovnici Labinštine izabrati ono što je za njih bolje i da će 29. ožujka kazati NE ugljenu. Mišljenja je da nije ovo problem samo Istre i Labinštine. Samovolja u ovoj zemlji u provođenju projekata je pokazala puno puta da ide protiv mišljenja lokalnog stanovništva. Zašto Primorsko-goranska županija dosta ozbiljno šuti o temi TE Plomina III? Prema njegovim saznanjima grupa županijskih vijećnika će u četvrtak 26. ožujka dati inicijativu na sjednici Županijske skupštine da se da podrška građanima Labinštine i Istre. Stanovnici Liburnije i otoka vrlo ozbiljno doživljavaju problem Plomina III.

Smatra da bi se društvo koje 2015. godine raspravlja o ugljenu kao energentu moglo nazvati bolesnim društvom.

Poziva građane Labinštine da masovno izađu na referendum i kažu NE ugljenu.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

navodi da je tema konferencije pobudila širi interes izvan naše županije i najavljuje gospodina MLADENA HRGAREKA, iz tvrtke MADISON Zagreb, odnosno PR agencije

MLADEN HRGAREK, tvrtka MADISON, Zagreb

Prema više objavljenih anketa vidljivo je da se više od 50% građana Labinštine izjasnilo protiv ugljena kao energenta, međutim smatra da građani Labinštine nisu dovoljno informirani o puno bitnih pokazatelja. Ovdje je puno danas izrečeno stvari koje govore o prljavoj tehnologiji, da moramo paziti na našu djecu, kako će odrastati, kako će živjeti u budućnosti, na koji način ćemo dizati tu kvalitetu života.

Postavlja pitanje npr. „pametnih“ telefona, koliko su oni opasni i štetni po zdravlje, a svi ih masovno koriste, koliko čiste hrane dnevno unosimo u organizam, koliko smo ispušnih plinova iz naših automobila danas pustili u zrak došavši ovamo? Ugljen ima 100 nekih štetnih emisija a plin ih ima 60. Da li ćemo se zbog toga odreći nekih tehnologija?

Drugo pitanje je što Labinština tom investicijom dobiva? Sačuvati će radna mjesta koja će se izgubiti 1.1.2018. gašenjem Plomina I, otvorit će se nova radna mjesta. Lokalna zajednica jednokratno dobiva 120 milijuna kn za komunalne i vodne doprinose, osim toga uprihodit će 85 milijuna kn godišnje. Porezi, doprinosi i ostala davanja povećat će se sa 16 na 30 milijuna kn. Lokalne će tvrtke osigurati održavanje u vrijednosti od 35 milijuna kn godišnje. U usporedbi s elektranom na plin, Plomin C će proizvoditi 25% jeftiniju električnu energiju. To su javno dostupni podaci.

Ono što je bitno naglasiti je da su se danas ovdje mogla čuti različita mišljenja i zato zahvaljuje organizatorima.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

zahvaljuje gospodinu Hrgareku i izražava žaljenje što je dopustio njegovo izlaganje s obzirom da se radi o tvrtki koja je PR agencija HEP-a. Mislio sam da će iznijeti osobni stav a ne stav HEP-a. To je tvrtka koja je plaćena i moli da to svi ostali uzmu u obzir.

Daje riječ KAZIMIRU GRGURIĆU, iz Slavenskog Broda

KAZIMIR GRGURIĆ, predsjednik Udruge strojograđevne industrije Hrvatske

Ističe da je danas ovdje u ime Udruge strojograđevne industrije Hrvatske koja usko surađuje s HEP-om.

Udruga je osnovana sa ciljem ostvarenja punog potencijala hrvatske strojograđevne industrije na projektu TE Plomin C i drugim sličnom projektima. Za Udrugu je važno da se ovaj projekt realizira, neovisno o tome kakvo će se gorivo upotrijebiti. O tome treba odlučiti struka uzimajući u obzir sve relevantne činjenice kako za građane Istre tako i za cijelu Hrvatsku.

Procjenjuje se da će sam projekt koštati oko 800 milijuna eura, hrvatska strana bi trebala tu učestvovati sa 50%. Smatra da hrvatske firme trebaju biti maksimalno zastupljene. Na ovom projektu bilo bi zaposleno oko 2.500 radnika direktno članova iz Udruge, 3600 radnika dobavljača i kooperanata i 6000 radnika drugih tvrtki, što znači da bi cca 12000 radnika imalo zaposlenje tijekom izgradnje projekta 4 ili 5 godina.

Navodi da neće doći do povećanja zaposlenosti u Hrvatskoj ako se ne bude investiralo u ovakve ili slične projekte.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ BRIGITI MASNJAK iz Ekonergera

BRIGITA MASNJAK, EKONERG, Institut za energetiku i zaštitu okoliša

Navodi da je zajedno sa stručnim timom radila na studiji procjene utjecaja na zdravlje uslijed rada Plomina C. Naglašava da zbog emisija u Plominu C, nitko u Istri neće umrijeti.

U studiji je korištena ista europska metodologija za procjenu eksternih troškova kao i Greenpeace. Poznato je da onečišćenje zraka skraćuje životni vijek od oko 0,2 min po svakom čovjeku u Europi. Za usporedbu daje podatak da jedna cigareta skraćuje ljudski život za 14 minuta.

Radili su i procjenu eksternih troškova za današnje stanje u Plominu i za buduće stanje. Htjeli su utvrditi da li se u konačnosti radi o poboljšanju ili pogoršanju i rezultati su pokazali da se ulaskom u pogon Plomina C i izlaskom Plomina I, eksterni troškovi u konačnosti smanjuju.

Kao stručnjaci dijele zabrinutost za problematiku onečišćenja zraka. Prema podacima Instituta iz Stuttgarta utjecaj na ljudsko zdravlje povećava se na većim udaljenostima od središta radi sekundarnih čestica.

Ključno je istaknuti da se i Slovenija pozitivno očitovala na projekt Plomin C vezano za utjecaj na okoliš.

Želi naglasiti da je poslana kriva poruka a to je da će u Istri netko zbog Plomina C umrijeti, a neće.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ MLADENU BASTIJANIĆU, vijećniku Gradskog vijeća Labina

MLADEN BASTIJANIĆ, vijećnik Gradskog vijeća Labina

Da nije licemjerja u politici Istre odnosno vodećih ljudi Istre onda bi ova konferencija se održala daleko ranije, i građani bi čuli daleko više informacija.

Građani Labinštine nikad nisu znali i ne znaju pravu i punu istinu o elektrani. Plomin I nas već 45 godina truje a vlasti skrivaju podatke do te mjere da kad emisije prijeđu granične vrijednosti onda instrumenti više ne rade.

Odgovara gospođi iz Ekonergera da studiju koju su napravili, je naručio HEP, praktički svi ljudi iz HEP-a rade u Ekonergeru. Zamjera im što su u studiji nultu stanje zraka stavili ovo stanje zraka koje je danas, a utjecaj na zrak ima TE I i TE II.

TE I i TE II rade trenutno po parametrima koji nisu prihvatljivi u Europskoj uniji, znači umjetno im se produžava život. To je loše za građane Labinštine koji ne znaju punu istinu.

Događa se kriminalna situacija da na Labinštini pijemo vodu iz onečišćenih izvora a TE Plomin dobiva bolju vodu iz manje onečišćenog izvora. Nitko me u tome ne može demantirati.

Da li tko razmišlja o alternativni i da Labinština ima velike količine vode koje može iskoristiti kao obnovljive izvore energije? A ima i sunca i vjetra.

Poziva sve građane Labinštine da masovno izađu na referendum jer nam je nametnut samo nama, imamo veliku odgovornost, glasajmo protiv ugljena i budemo solidarni sa svima onima koji nemaju priliku izaći na referendum.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ SLAVICI POPADIĆ, vijećnica Skupštine Istarske županije

SLAVICA POPADIĆ, vijećnica Skupštine Istarske županije

Podsjeća sve da nismo naslijedili svijet od svojih predaka već smo ga posudili od svojih potomaka. HEP i zagovornici koji se zalažu za izgradnju Plomina III na ugljen nisu nas uvjerali da smo svijet posudili od svojih potomaka. Dapače, zagovornici koji su se zalagali da se ne gradi TE na ugljen, su nas itekako uvjerali.

Napredne svjetske zemlje kreću u smjeru korištenja obnovljivih izvora energija, a s druge strane mi želimo zastarjele tehnologije u svom dvorištu.

Napominje da se štetne čestice zbrajaju a ne oduzimaju, kao i rendgenske zrake. Čuli smo i razne podatke od zagovornika o zaradama, zaposlenosti, novcima, ali zdravlje nema cijene. Degutantne su usporedbe sa cigaretama jer cigarete su stvar izbora. Dozvolite da građani Istre imaju izbor i ako ne

žele prijavu tehnologiju u svom dvorištu, onda se to ne smije dogoditi. Zato podržava ovaj demokratski pristup.

Nada se da će se građani Labina i svi zajedno izboriti protiv te loše odluke, da ćemo se izboriti za svoje zdravlje. Ne sumnja da će se i saborski zastupnici kao i naš ministar zalagati za to, nije za to da se daju ostavke jer one nisu nikome dobro donijele. Da ne bi bilo pametniji popuštaju, budale zavladaše.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ LIVIJU KNAPIĆU

LIVIO KNAPIĆ

Za vrijeme puštanja TE Plomin I u pogon, za vrijeme maršala Tita, bili smo svi nekako zadovoljni jer imamo radna mjesta. Nakon toga i sam se zaposlio u TE Plomin i polako istraživao. Dimnjak Plomina I trebao je biti visok 220 m, međutim izgrađen je na 130 m. Izračunali su da bi dimnjak visok 220 m zagađivao Brione.

Također je došao do podataka da Institut za medijska istraživanja dobio podatke da je dolazilo do mutacije kromosoma ljudi koji su radili u TE.

Plomin I izgrađen je bez odsumporavanja. Za Plomin II odlučeno je da se radi pogon za odsumporavanje, pa sam postavio pitanje zašto se ne bi napravilo odsumporavanje i za Plomin I? Kolege iz RWE-a rekli su da je cijena 20 milijuna maraka. Te troškove je trebalo podijeliti međutim kolege iz HEP-a su rekli „ne zašto da mi to dijelimo, kad oni zagađenje već imaju“?

Ima saznanje da se šljaka koja je puna teških metala prodavala u tvornicu cementa, pa tako svi ljudi koji su koristili taj cement, ugradili su u svoje kuće i teške metale.

Mišljenja je da iza ugljena stoje lobiji.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ saborskom zastupniku GIOVANNIU SPONZI

GIOVANNI SPONZA, saborski zastupnik

Obraća se gospodinu Debeljuhu i navodi da je iznio sramotnu laž. Jedini koji su u Hrvatskom saboru, a članovi su Koalicije, glasali protiv strateških investicija, bili su saborski zastupnici IDS-a. Netko možda misli da je ovo što je rekao gospodin Debeljuh, slučajno. To je tipično izrečena neistina, s ciljem, zavadi pa vladaj.

Nadalje, dolaze nam ljudi sa strane u našu kuću, i stalno nam tumače i objašnjavaju što je za nas najbolje. Kao što je prije rekao predsjednik Županijske skupštine, budimo pristojni, nemojmo upadati ljudima u riječ, budimo pitomi Istrijani. Drage Labinjanke, dragi Labinjani i svi koji živimo u Istri, pitam, do kada?

Pokažimo svoj građanski stav i ako treba i građanski neposluh.

VALTER DRANDIĆ predsjednik Skupštine Istarske županije

daje riječ saborskom zastupniku dr. FURIU RADINU

dr. FURIO RADIN, saborski zastupnik

Ono što ga boli je kada se struka ponaša nestručno. Ovdje je izneseno niz stavova na osnovi podataka koji pokazuju samo jedan marketinški pristup ovoj problematici.

Čulo se npr., parafraziram: „zašto se brinete koliko ljudi pogine od automobilskih nesreća, kada toliko ljudi umre od droge“? „Vi se toliko brinete za emisiju koju bi imao Plomin III, a zapravo zanemarujete činjenicu da imate mobitele, da postoje i drugih sto vrsta zagađivača“?

Da li je to normalna logika?

Normalno da postoji sto drugih izvora zagađenja.

Međutim ovo je još jedno, o kojem mi danas ovdje možemo odlučivati.

Po pitanju cigareta, kao što je i gospođa Popadić već rekla, mi možemo birati da li ćemo pušiti ili ne. Kada se struka ponaša kao da je PR, a ne struka, onda idite raditi u PR.

Poziva Istrijane da kažu NE Plominu na referendumu, a ako treba, moramo reći NE i na ulici. To je cijela priča. Ne želimo Plomin III!

VALTER DRANDIĆ ,PREDSJEDNIK SKUPŠTINE ISTARSKE ŽUPANIJE

zahvaljuje svima na jednoj visokoj demokratskoj i civiliziranoj raspravi. Pokazali smo da znamo na koji način moramo voditi javnu politiku. Na koji način trebamo razgovarati i pristupiti problemima. Idemo kao i uvijek do sada držeći se zakona, propisa i ne koristeći one metode, barem ne za sada, koje nam nisu svojstvene, iako vidim da smo u krajnjem slučaju skloni izaći i na ulice. Kao što je rekao i dr. Radin, reći ću i ja, da, mi smo i na to spremni. Željeli bi ovaj problem riješiti civilizirano, kulturno, kako i mislimo da dolikuje jednoj regiji kao što je Istra, a nadamo se i jednoj državi kao što je Hrvatska. Ako bude drukčije, ako Vlada RH ne poslušati mišljenje građana, ne poslušati sve ovo što javnim i transparentnim, demokratskim procedurama mi radimo, onda bojim se da to nije država u kojoj svi ovdje ili velika većina, želi živjeti. Nadam se da do toga neće doći i da nećemo moći upotrijebiti nekakve druge metode.

Zaključuje s izjavom gradonačelnika Grada Labina koju je dao putem savjetovanja, u obrazloženju zašto je protiv termoelektrane Plomin III na ugljen, a vrlo jasno ju je definirao i glasi: „štuf san karbona“.

Vrime karbuna je pasalo, vrime je za nešto novo, nešto bolje, zdravo, čisto što će donijeti zapošljavanje.

Prema današnjim izlaganjima i cijelom postupku savjetovanja koji smo proveli, velika većina ljudi je protiv ugljena.

Poručuje onima koji su danas ovdje došli i nešto nudili, Istru se ne može kupiti. Mi nismo slabi zato što šutimo i poštujemo propise, vjerujte jači smo od mnogih koji odmah izlaze na ulicu, jer svaki dan dokazujemo da ova regija radi najbolje u Hrvatskoj i vuče Hrvatsku naprijed i nemojte nas dovesti do toga da budemo štufi. Vrhunac je svega da je neki dan jedan ugledni profesor s Pravnog fakulteta nabrajajući regije u Hrvatskoj, zaboravio Istru. Putem facebooka sam mu odgovorio da uvaženi profesor radi na tome da izbaciti Istru iz Hrvatske.

Sve ovo što smo danas čuli i prikupili u posljednjih mjesec dana uzeti ćemo u obzir. Kao Skupština Istarske županije dajemo podršku svim Labinjankama i Labinjanima, odnosno građanima Labinštine da u nedjelju izađu na referendum i da jasno izraze svoj stav. Nije Plomin pitanje cijene u novcu, već je pitanje cijene koju plaćamo i koju ćemo plaćati, a to je zdravlje i okoliš za sve generacije koje dolaze iza nas. Mi znamo kako ćemo ići dalje.

Zahvaljuje svima i nastavit ćemo proceduru putem tijela Istarske županije kako nalažu zakoni i propisi Republike Hrvatske.

Konferencija zaključena u 13,40 sati.

Zapisnik sastavila
Mirela Udovičić

PREDSJEDNIK SIŽ
Valter Drandić