



**LUČKA UPRAVA RABAC**  
**AUTORITÀ PORTUALE RABAC**

Klasa: 740-01/11-01/04  
Ur.broj: 2163/I-17-01-11-1  
Rabac, 18. srpanj 2011. g.

**ISTARSKA ŽUPANIJA**  
**URED ŽUPANA**  
Att.: Dožupan gosp. V. Grubišić  
Flanatička 29, PULA  
pp 198

Predmet: **Financijsko izvješće za 2010. g.**  
-Pojašnjenje-daje se

Poštovani!

U prilogu, vezano uz Vaš usmeni zahtjev, dostavljamo Izvješće o stanju spora s tužiteljem P. Jovanovićem odvjetničkog ureda koji je zastupao Lučku upravu Rabac, Reviziju tuženika, Sporazum o obročnoj otplati duga po presudi Županijskog suda u Puli i Zaključak Upravnog vijeća LU Rabac o prihvaćanju istog s ciljem pojašnjenja stavke „**Ostali nespomenuti financijski rashodi-zatezne kamate**“, iz Izvješća o приходима i rashodima Lučke uprave Rabac za 2010. g.

Zahvaljujemo na suradnji!



**Ravnatelj:**

M. Paliska

## LUČKA UPRAVA RABAC

## IZVJEŠĆE O PRIHODIMA I RASHODIMA 31.12.2010.

I. PRIHODI:	PLANIRANO	OSTVARENO	INDEKS
<b>1. Prihodi proračuna</b>	<b>591.500,00 kn</b>	<b>591.084,90 kn</b>	100
1.1. Državni proračun	0,00 kn	0,00 kn	
1.2. Županijski proračun	300.000,00 kn	300.000,00 kn	100
1.3. Proračun Grada/Općine:	291.500,00 kn	291.084,90 kn	100
1.3.1. Grad/Općina Labin	291.500,00 kn	291.084,90 kn	100
1.3.2. Grad/Općina Raša	0,00 kn	0,00 kn	
<b>2. Prihodi od lučkih pristojbi:</b>	<b>1.610.000,00 kn</b>	<b>1.595.828,75 kn</b>	99
2.1. Luka Rabac	300.000,00 kn	288.952,73 kn	96
2.2. Luka Sv. Marina	40.000,00 kn	40.001,68 kn	100
2.3. Luka Trget i Tunarica	40.000,00 kn	38.452,45 kn	96
2.4. Luka Plomin	30.000,00 kn	44.115,70 kn	147
2.5. Trajektno pristanište Brestova	1.200.000,00 kn	1.184.306,19 kn	99
	0,00 kn	0,00 kn	
<b>3. Prihodi od koncesija</b>	<b>160.738,00 kn</b>	<b>160.138,07 kn</b>	100
3.1. Plomin Holding d.o.o.	123.300,00 kn	123.300,07 kn	100
3.2. Naplata parkiranja	28.738,00 kn	28.738,00 kn	19
3.3. Plakatiranje Brestova	8.700,00 kn	8.100,00 kn	93
3.4. Ovlaštenik 4	0,00 kn	0,00 kn	
3.5. Ovlaštenik 5	0,00 kn	0,00 kn	
3.6. Ovlaštenik 6	0,00 kn	0,00 kn	
<b>4. Sredstva iz kredita</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	
4.1. Kredit poslovne banke	0,00 kn	0,00 kn	
4.2. Prijenos neutrošenog kredita iz prethodne godine	0,00 kn	0,00 kn	
<b>5. Prihodi od kamata</b>	<b>22.000,00 kn</b>	<b>22.598,10 kn</b>	103
<b>6. Prihodi od podizanja dokumentacije</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	
<b>7. Preneseni višak iz prethodne godine</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	
<b>8. Ostali prihodi</b>	<b>365.762,00 kn</b>	<b>369.785,59 kn</b>	101
8.1. TZ Grada Labina	291.500,00 kn	291.084,90 kn	100
8.2. Naplaćeni prihodi iz prethodnih godina	12.992,00 kn	11.588,70 kn	89
8.3. Usluge opskrbe vodom	4.100,00 kn	4.407,00 kn	107
8.4. Usluga opskrbe električnom energijom	15.000,00 kn	21.006,59 kn	140
8.5. Prihodi od reklamnih panoa	0,00 kn		
8.6. Prihodi od tečajnih razlika	22.500,00 kn	22.036,06 kn	98
8.7. Prihodi od ovrha	1.670,00 kn	1.670,00 kn	100
8.8. prihodi od zakupa i iznajmljivanja imovine	18.000,00 kn	17.992,34 kn	100
<b>UKUPNO PRIHODI:</b>	<b>2.750.000,00 kn</b>	<b>2.739.435,41 kn</b>	100
<b>II. IZDACI:</b>	<b>PLANIRANO</b>	<b>OSTVARENO</b>	
<b>2.1. IZDACI OSNOVNOG POSLOVANJA</b>			

Brutto plaće i naknade plaća	220.000,00 kn	255.462,66 kn	116
Doprinosi i porezi na plaće	38.000,00 kn	43.939,51 kn	116
Ostali rashodi za zaposlene	8.000,00 kn	2.500,00 kn	31
Naknada za prijevoz na posao i za rad na terenu	6.000,00 kn	8.996,00 kn	149
Službena putovanja	1.000,00 kn	923,00 kn	92
Prijevozna sredstva u cestovnom prometu	0,00 kn	0,00 kn	
Gorivo i mazivo	10.000,00 kn	10.131,31 kn	100
Naknade predsjednika i članova upravnog vijeća	32.000,00 kn	32.100,00 kn	100
Doprinosi i porezi na naknade predsjednika i čl.UV	31.000,00 kn	30.517,95 kn	98
Troškovi za rad po ugovoru i ugovoru o djelu - neto	90.000,00 kn	93.468,00 kn	104
Doprinosi i porezi za rad po ugovoru o djelu	70.000,00 kn	70.196,15 kn	100
Najam poslovnog prostora	11.250,00 kn	11.246,04 kn	100
Najam WC kabina	0,00 kn	0,00 kn	
Uredski materijal	5.000,00 kn	4.657,20 kn	93
Materijal za održavanje i čišćenje	7.000,00 kn	7.361,20 kn	105
Zaštitna i sigurnosna odjeća i obuća	2.000,00 kn	1.694,00 kn	85
Poštanske usluge	0,00 kn	0,00 kn	
Telekomunikacijske usluge	16.000,00 kn	17.093,77 kn	107
Utrošak el. energije	30.000,00 kn	30.183,95 kn	100
Utrošak vode	8.000,00 kn	7.474,52 kn	93
Troškovi SI (uredska oprema male vrijednosti)	9.000,00 kn	8.387,90 kn	93
Komunalne usluge	2.500,00 kn	2.086,00 kn	83
Usluge čišćenja ureda bruto	0,00 kn	0,00 kn	
Programske aplikacije	0,00 kn	0,00 kn	
Usluge računalne podrške	12.000,00 kn	10.332,00 kn	86
Usluge radiofonije	600,00 kn	590,00 kn	98
Usluge specijalističke izobrazbe-Stručno usavršavanje	0,00 kn	0,00 kn	
Usluge popravka i odr.službenog vozila	7.000,00 kn	4.959,34 kn	71
Rezervni dijelovi za službeno vozilo	500,00 kn	371,00 kn	74
Usluge tekućeg održavanja	0,00 kn	0,00 kn	
Ostale usluge	7.000,00 kn	6.990,09 kn	100
Premije osiguranja imovine	4.100,00 kn	4.071,33 kn	100
Premije osiguranja prometnih sredstava	1.500,00 kn	1.457,26 kn	97
Reprezentacija	30.000,00 kn	23.467,86 kn	78
Sponzorstva	10.100,00 kn	10.067,98 kn	100
Članarine, članstva	250,00 kn	250,00 kn	100
Tehničke publikacije i časopisi	500,00 kn	467,00 kn	93

Računovodstvene usluge	45.600,00 kn	45.600,00 kn	100
Bankarske usluge i platni promet	5.000,00 kn	5.431,76 kn	108
Negativne teč.razlike			
Takse i troškovi suda i katastra	0,00 kn	38.897,75 kn	
Usluge pružanja pravnih savjeta i zastupanja	40.000,00 kn	33.419,29 kn	84
Upravne pristojbe	0,00 kn	0,00 kn	
Ostali nespomenuti rashodi+ost.nesp.fin.rash.		8.696,16 kn	
<b>Ost.nesp.fin.rashodi-zatezne kamate</b>	1.000,00 kn	<b>333.230,04 kn</b>	
Otplata kamata i kredita banke	1.212.000,00 kn	1.199.673,35 kn	
1.Otplata kamata i kredita -Erste banke	630.000,00 kn	605.701,91 kn	96
2.Otplata kamata i kredita -PBZ banke	582.000,00 kn	593.971,44 kn	102
<b>UKUPNO IZDACI OSNOVNOG POSLOVANJA</b>	<b>1.973.900,00 kn</b>	<b>2.366.391,37 kn</b>	<b>120</b>
<b>2.2 TEKUĆE ODRŽAVANJE</b>			
2.2.1. Usluge održavanja lučke signalizacije	12.300,00 kn	12.042,09 kn	98
2.2.2. Usluge održ.lučke opreme-privezišne naprave	30.000,00 kn	0,00 kn	0
2.2.3. Luka Brestova	10.000,00 kn	10.037,03 kn	100
2.2.4. Luka Trget	10.000,00 kn	8.280,00 kn	83
2.1.3.	0,00 kn	0,00 kn	
<b>UKUPNO TEKUĆE ODRŽAVANJE</b>	<b>62.300,00 kn</b>	<b>30.359,12 kn</b>	<b>49</b>
<b>2.3.INVESTICIJSKO ODRŽAVANJE</b>			
<b>2.2.1. LUČKA PODGRADNJA</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	
Oglasi i natječaji	0,00 kn	0,00 kn	
Projektna dokumentacija (idejna rješenja, projekti, studij)	0,00 kn	0,00 kn	
Sanacija Trajektnog prist.Brestova-rampe	0,00 kn	0,00 kn	
Sanacija _____	0,00 kn	0,00 kn	
Rekonstrukcija _____	0,00 kn	0,00 kn	
Rekonstrukcija _____	0,00 kn	0,00 kn	
<b>2.2.2.LUČKA NADGRADNJA</b>			
Oglasi i natječaji	0,00 kn	0,00 kn	
Projektna dokumentacija (idejna rješenja, projekti, studij)	0,00 kn	0,00 kn	
Sanacija _____	0,00 kn	0,00 kn	
Sanacija _____	0,00 kn	0,00 kn	
Rekonstrukcija _____	0,00 kn	0,00 kn	
Rekonstrukcija _____	0,00 kn	0,00 kn	
_____	0,00 kn	0,00 kn	
_____	0,00 kn	0,00 kn	

<b>UKUPNO INVESTICIJSKO ODRŽAVANJE:</b>		<b>0,00 kn</b>	
<b>UKUPNO ODRŽAVANJE</b>	<b>62.300,00 kn</b>	<b>30.359,12 kn</b>	49
<b>3. INVESTICIJE-STUDIJE-PROJEKTI</b>			
3.1. Oglasi i natječaji	5.000,00 kn	0,00 kn	0
Projektna dokumentacija (idejna rješenja, projekti, studij)	0,00 kn	0,00 kn	
3.2.1. Idejni projekt luke Trget	0,00 kn	0,00 kn	
3.2.2. Izrada geofizičkog izvješća luke Trget	0,00 kn	0,00 kn	
3.2.3. Izr. Idej. projekta sek. Lukobrana i gr. lučice Rabac	0,00 kn	0,00 kn	
3.2.4. Studija valovanja za luku Brestova	0,00 kn	0,00 kn	
3.2.5. Sanacija prist. rampi Brestova-projekt	24.000,00 kn	23.985,00 kn	100
<b>INVESTICIJE-ODRŽ. LUČKE PODGRADNJE</b>			
3.3.1. Sanacija luke Brestova	340.000,00 kn	406.038,68 kn	119
3.3.2. Krajobrazno uređenje	0,00 kn	0,00 kn	
3.3.3. Usluge čišćenja lučkog područja (prikup. I odv. ot)	0,00 kn	0,00 kn	
3.3.4. Oznake, table	17.100,00 kn	7.293,90 kn	43
3.3.5. Usluge označavanja, farbanja asfalta/obale	0,00 kn	0,00 kn	
3.3.6. Sun Adria -kamate	282.000,00 kn		
3.3.7. Tematske ortofoto karte Rabac	2.250,00 kn	2.214,00 kn	100
3.3.8. Geodetski snimak Trget	2.250,00 kn		
<b>INVESTICIJE-ODRŽ. LUČKE NADGRADNJE</b>			
3.4.1. Rekonstrukcija/sanacija građevina luka			
Rekonstrukcija JSČ u luci Brestova	0,00 kn	0,00 kn	
Održavanje pristaništa u luci Brestova	20.000,00 kn	60.592,13 kn	302
Održavanje Rabac		24.054,11 kn	
Održavanje Trget		4.815,45 kn	
<b>INVESTICIJE - MARKETING</b>			
Usluge tiskanja i distribucije	5.000,00 kn	1.801,95 kn	36
Proizvodi za informiranje i promidžbu	5.000,00 kn		
Usluge promidžbe	5.000,00 kn	2.650,20 kn	53
<b>INVESTICIJE - IMOVINA</b>			
Nabavka uredske opreme	700,00 kn	0,00 kn	
Nabavka uredskog namještaja	0,00 kn		
<b>UKUPNO INVESTICIJE</b>	<b>708.300,00 kn</b>	<b>509.460,42 kn</b>	72
<b>4. TROŠKOVI SIGURNOSNE ZAŠTITE</b>			
4.1. Troškovi u području javnog reda i mira-zaštitari	5.500,00 kn	5.535,00 kn	100
	0,00 kn	0,00 kn	
<b>UKUPNO TROŠKOVI SIGURNOSNE ZAŠTITE</b>	<b>5.500,00 kn</b>	<b>5.535,00 kn</b>	100
<b>UKUPNO IZDACI:</b>	<b>2.750.000,00 kn</b>	<b>2.911.745,91 kn</b>	106

<b>UKUPNO TROŠAK:</b>		<b>2.911.745,91 kn</b>	
<b>MANJAK PRETHODNE GODINE</b>		<b>6.056.937,87 kn</b>	



M. PAUCIĆ

**ZAJEDNIČKI ODVEJTNIČKI URED**

Željko Vanjak i Goran Pajić  
52 100 PULA, Flanatička 25/II  
Tel. 052/210-297, 212-466  
Fax. 052/212-465

LUČKA UPRAVA RABAC AUTORITÄ PORTUÄ RABAC	
Primljeno: 13/12/2010	
Klasifikacijska oznaka	Ure jed.
	Prih. Vrij.

LUČKA UPRAVA RABAC  
Upravno vijeće  
RABAC

**PREDMET:** Izvješće o stanju spora s tužiteljem  
Jovanović Predragom

Poštovani !

Na zamolbu gospodina Paliska Maria, a u skladu s obvezom opisanom u točki III Ugovora o pružanju pravne pomoći od 12. 2. 2002. godine, u ovom dopisu iznosim kratko izvješće o stanju spora koji je protiv Lučke uprave Rabac pokrenuo odvjetnik Predrag Jovanović iz Labina.

Nakon što je Općinski sud u Labinu 29. 5. 2009. godine donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev u dijelu kojim je Lučkoj upravi Rabac naloženo da Predragu Jovanoviću isplati iznos od 127.535,37 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kao punomoćnik uprave izjavio sam žalbu smatrajući da ta presuda nije zakonita ni pravilna prvenstveno zbog toga što je tom presudom Upravi naloženo da tužitelju plati i onaj dio parničnih troškova dosuđenih presudom Trgovačkog suda u Rijeci od 14. 6. 2001. godine koji se odnosi na naknadu za rad punomoćnika. Naime ovaj spor je i vođen zbog stava Uprave da Predrag Jovanović, osim nagrade od 7 % od novačnog iznosa koji je Jadrolinja uplatila upravi temeljem spomenute presude Trgovačkog suda u Rijeci ne pripada i pravo na isplatu odvjetničkih troškova dosuđenih citiranom presudom. Protiv te presude žalbu je izjavio i tužitelj Predrag Jovanović.

Županijski sud u Puli odbio je žalbu Uprave kao neosnovanu a žalbu tužitelja Predraga Jovanovića je djelomično usvojio na način da je umjesto iznosa od 127.535,37 kuna naloženo Upravi da tužitelju isplati iznos od 132.061,37 kuna. Naime Županijski sud u Puli, kao i Općinski sud u Labinu, smatra da tužitelj pored ugovorene nagrade od 7 % od novčanog iznosa koji je Jadrolinja uplatila Upravi temeljem presude ima pravo da u cijelosti naplati i onaj dio parničnih troškova koji se odnosi na trošak zatupanja po punomoćniku. Pri određivanju konačne visine duga sud je uzeo u obzir i plaćanja koja je Uprava do sada vršila Predragu Jovanoviću za spor u kojem je zastupao Upravu pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Presuda Županijskog suda u Puli je pravomoćna i tužitelj, ukoliko Uprava ne ispuni obvezu naloženu tom presudom, ima pravo da pokrene ovršni postupak.

Budući se u konkretnom slučaju radi o sporu čija je vrijednost veća od 100.000,00 kuna protiv drugostupanjske presude Uprava može izjaviti reviziju Vrhovnom sudu RH kao izvanredni pravni lijek i to u roku od 30 dana od dana dostave presude ( krajnji rok je 22. 12. 2010. godine ), međutim dužan sam upozoriti da izjavljivanje revizije ne odgađa ovrhu presude. Trošak koji bi nastao izjavljivanjem revizije je 8.843,70 kuna od čega

4.612,50 kuna otpada na odvjetničku nagradu za sastav revizije a 4.231,20 kuna na sudsku pristojbu ba reviziju i na presudu Vrhovnog suda RH.

U međuvremenu sam kontaktirao punomoćnicu odvjetnika Predraga Jovanovića kolegicu Milenu Vidas koja mi je kazala da je Predrag Jovanović spreman na to da se cjelokupni dug plati obročno i to jedan dio sada a drugi dio u idućoj godini.

Ukoliko Uprava odluči da bi protiv drugostupanjske presude izjavili reviziju molim da me se o tome pravodobno izvjesti kako bih imao vremena za sastav revizije.

U Puli, 1. 12. 2010. godine

\* **Odvjetnik**

Željko Vanjak  
ODVJETNICI  
*Zeljko Vanjak i Goran Pajić*  
52100 PULA, Flanatička 25/II  
Tel/fax. 052/210297  
*[Signature]*



**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**

**Željko Vanjak i Goran Pajić**  
52 100 PULA, Flanatička 25/II  
tel. 052/210-297, 212-466  
fax. 052/212-465

Posl. broj: P - 337/08.

UPRAVA RABAC  
MUNICIPALITÀ DI RABAC

13/12/2010

Priloga	Org. ad.	
Uredbeni broj	Priloga	Org. ad.

**OPĆINSKI SUD U LABINU**

Pravna stvar:

**TUŽITELJ:** PREDRAG JOVANOVIĆ iz Labina, Rudarska 1, kojeg zastupa punomoćnica Milena Vidas odvjetnica iz Labina.

**TUŽENIK:** LUČKA UPRAVA RABAC iz Rabca, Obala M. Tita 37, koju zastupaju punomoćnici:

**ODVJETNICI**  
**Željko Vanjak i Goran Pajić**  
52100 PULA, Flanatička 25/II  
Tel/fax. 052/210-297

**Radi:** isplate

**REVIZIJA TUŽENIKA**

protiv presude Županijskog suda u Puli  
Posl. broj: Gž-583/10-3 od 11. 10. 2010. godine

trostruko

I. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Labinu Posl. broj: P-337/08-52 od 29. 05. 2009. godine u točki I izreke presude održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Labinu Posl. broj: Ovr - 97/02 od 18. 1. 2002. godine u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 127.535,37 kuna sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose duga, u točki II izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Labinu Posl. broj: Ovr - 97/02 od 18. 1. 2002. godine u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 238.752,42 kune, u točki III izreke odbijen je tužbeni zahtjev u djelu koji glasi održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Labinu Posl. broj: Ovr - 97/02 od 18. 1. 2002. godine u dijelu kojem je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 134.569,09 kuna za zakonskim zateznim kamatom na pojedine iznose kako je

to bilo određeno u toj točki izreke presude, a u točki IV izreke tuženiku je naloženo da tužitelju plati parnični trošak u iznosu od 10.528,23 kuna.

II. Protiv citirane presude Općinskog suda u Labinu žalbu su izjavili tužitelj i tuženik. Županijski sud u Puli djelimičnim usvajanjem žalbe tužitelja presudu je preinačio na način da je preinačio točku I izreke presude te održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Labinu Posl. broj: Ovr-97/02 od 18. 1. 2002. godine kojim je tuženiku naloženo da tužitelju, umjesto iznosa od 127.535,37 kuna, plati iznos od 132.061,37 kuna dok je preostali dio te presude ostao nepreinačen.

Protiv pravomoćne presude donesene u drugom stupnju tuženik izjavljuje reviziju zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Tužitelj smatra da je drugostupanjski sud donošenjem sporne presude počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka te da je pogrešno primjenio materijalno pravo, točnije materijalne odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Tužitelj, kao što je to isticao i u žalbi protiv prvostupanjske presude smatra da se bitne povrede odredaba parničnog postupka, sastoje u tome što ni prvostupanjski ni drugostupanjski sud u obrazloženju presuda po njemu nisu naveli razloge o odlučnim činjenicama iz kojih bi se mogao izvesti nedvosmislen zaključak o tome da je volja tužitelja i tuženika ( kao stranaka Ugovora o zastupanju ) bila da tužitelju, osim posebno ugovorene nagrade od 7 % naplaćenog potraživanja od Jadrolinije temeljem presude Trgovačkog suda u Rijeci, pripada pravo i na naplatu parničnih troškova dosuđenih tom presudom i to onog dijela troškova koji se odnosi na dosuđenu naknadu za rad tužitelja kao punomoćnika tuženika.

Tuženik smatra i tvrdi da je stav drugostupanjskog suda, koji je identičan stavu i zaključku prvostupanjskog suda po tom pitanju, kako nije sporno da tužitelj prema Ugovoru o zastupanju od 19. 7. 2000. godine ima pravo na naplatu nagrade od 7 % naplaćenog potraživanja od Jadrolinije pripada i pravo da naplatu naknade za rad koja je tuženiku kao parnični trošak priznata presudom Trgovačkog suda u Rijeci od 14. 6. 2001. godine, pogrešan i da ne odgovara stvarnoj volji parničnih stranaka kao ugovornih stranaka.

Tuženik opetovano ističe da za njega sadržaj članka 3. st. 2. Ugovora o zastupanju nije nikada bio sporan i da je tuženik od početka tu odredbu tumačio na ispravan način a to je da tužitelju kao nagrada za zastupanje u sporu s Jadrolinijom pripada samo i isključivo 7 % od naplaćenog potraživanja u tom sporu ali ne i parnični troškovi priznati tuženiku presudom Trgovačkog suda u Rijeci. Međutim sadržaj i stvarno značenje te ugovorne odredbe naknadno čini spornom tužitelj i istu tumači na način koji njemu odgovara.

Budući se, što se tiče mogućnosti ugovaranja posebne nagrade odvjetnika i stranke koju zastupa u sporu, u konkretnom slučaju radi o primjeni Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika tuženik je radi tumačenja članka 39.a Tarife zatražio tumačenje Hrvatske odvjetničke komore koja je u svom dopisu od 18. 6. 2001. godine navela da odvjetnik može pored nagrade u razmjeru s uspjehom u postupku tražiti i naplatiti od stranke po sudu priznati trošak zastupanja samo ako je to izričito ugovoreno u pisanom obliku. Kako je između parničnih stranaka sklopljen posebni ugovor o zastupanju poštivana je forma koju propisuje Tarifa, međutim tuženik tvrdi da se tumačenjem odredbe članka 3. tog Ugovora ni u kom slučaju ne može izvesti zaključak o tome da je Ugovorom izričito ugovoreno da tužitelj ima prava i na ugovorenu nagradu i na naknadu ( trošak zastupanja ) priznatu odlukom suda. Tuženik je sklapanjem Ugovora o zastupanju s tužiteljem, a znajući za vrijednost predmeta spora i približni iznos nagrade koju je tužitelj trebao ostvariti od utuženog iznosa, tražio da se sklopi posebni ugovor prema kojem bi tužitelju kao punomoćniku pripala samo nagrada ali ne i naknada jer je iznos te nagrade bio adekvatan poslu i angažiranju tužitelja u sporu pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Tuženik smatra da je stav suda o tome da je, pored isplate posebno ugovorene nagrade bio upoznat i s obvezom isplate naknade za zastupanje, tuženik to mogao zaključiti i iz obrazloženja Računa Broj: 12/2000 i 22/2000 koje mu je tužitelj ispostavio budući se u njima navodio da se račun odnosi na "akontaciju ukupnog iznosa koji će biti isplaćen po ugovoru o zastupanju", potpuno paušalan i proizvoljan. Tuženik postavlja logično pitanje zašto bi se izraz "ukupni iznos" isključivo odnosio na ukupni ( zbirni ) iznos nagrade i naknade sadržane u parničnom trošku a ne i na ukupni iznos nagrade. Nadalje sama činjenica da je Upravno vijeće tuženika zatražilo od tužitelja da mu dostavi Aneks Ugovora o zastupanju kojim bi se nedvosmisleno utvrdilo da tužitelju pripada samo pravo na naplatu nagrade od 7 % naplaćenog iznosa a ne i na naknadu troškova zastupanja, svjedoči o tome da je sklapanjem tog Aneksa trebalo još jednom jasno naglasiti i odrediti što tužitelju pripada po tom ugovoru jer je tužitelj odredbu članka 3. Ugovora o zastupanju počeo tumačiti na način koji je bio protivan njihovoj volji u trenutku sklapanja samog Ugovora. Tužitelj zahtjevu Upravnog vijeća nije udovoljio pa ugovor radi toga nije izmijenjen, međutim sud ne ulazi u stvarne razloge takvog čina tužitelja već samo konstatira da ugovor nije promijenjen i da obvezuje ugovorne stranke ali na način kako to tumači tužitelj.

Zbog navedenih činjenica tuženik smatra i tvrdi da je sud izveo pogrešne zaključke o tome da tužitelju, pored ugovorene nagrade od 7 % od novčanog iznosa naplaćenog od strane Jadrolinije, pripada i pravo na naplatu naknade za zastupanje tuženika u postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Tuženik smatra i tvrdi da je drugostupanjski sud donošenjem sporne presude pogrešno primijenio i materijalno pravo i to odredbe Zakona o obveznim odnosima kojima je uređeno pitanje tumačenja nejasnih odredbi ugovora. Tuženik tvrdi da za njega odredba članka 3. Ugovora o zastupanju nije bila sporna ni nejasna i po njemu tužitelj je temeljem Ugovora isključivo trebao ostvariti pravo na nagradu od 7 % od novčanog iznosa naplaćenog od strane Jadrolinije. Međutim to što je sadržaj odredbe članka 3. Ugovora naknadno postao nejasan i dvojben, i to prvenstveno zbog načina na koji je tu odredbu po okončanju postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci počeo tumačiti tužitelj, ne može ići na štetu tuženika kao ugovorne strane.

Člankom 100. tadašnjeg Zakona o obveznim odnosima propisano je da će se, kad je ugovor pripremila i predložila jedna ugovorna strana nejasne odredbe tumačiti u korist druge ugovorne strane. Tuženik smatra da razlog nejasnoće odredbe članka 3. Ugovora ne leži u činjenici za koju bi on bio kriv kao ni u razlogu koji bi tu odredbu naknadno učinio nejasnom i dvojbenom. Budući po mišljenju tuženika, a kako je to izričito propisano člankom 39.a Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, nije izričito i nedvosmisleno ugovoreno da tužitelj ima prava i na ugovorenu nagradu i na naknadu ( trošak zastupanja ) priznatu odlukom suda, za njega nejasnoće nema što znači da ga ta ugovorna odredba ne obvezuje u pogledu plaćanja naknade za rad tužitelja sadržane u odluci o parničnom trošku Trgovačkog suđa u Rijeci. Stoga ako je ta odredba i nejasna onda se ona treba tumačiti u korist tuženika tim više što je isplatom nagrade od 7 % koju je tuženik isplatio tužitelju ostvareno i načelo pravičnog načela uzajamnih davanja ( iznos nagrade u odnosu na obim pruženih usluga ). Iako je tuženik kao jedan od žalbnih razloga istaknuo da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju trebao primijeniti odredbu članka 100. Zakona o obveznim odnosima drugostupanjski sud se o tome nije očitovao niti je o tome zauzeo konkretan stav.

IV. Slijedom iznesenog tuženik predlaže da, temeljem odredbe članka 395. st. 2. Zakona o parničnom postupku, Vrhovni sud Republike Hrvatske donese slijedeće

### r j e š e n j e

ukidaju se u cijelosti presude Općinskog suda u Labinu Posl. broj: P-337/08-52 od 29. 05. 2009. godine i presuda Županijskog suda u Puli – Pola Posl. broj: Gž-583/10-3 od 11. 10. 2010. godine, i predmet vraća na ponovno suđenje istom ili drugom vijeću prvostupanjskog odnosno drugostupanjskog suda.

U Puli, 10. 12. 2010. godine

ODVJETNICI  
Željko Vanjak i Goran Pajić  
Tuženik P. B.  
52100 PULA, Flanatička 25/II  
Tel/fax. 052/210-207

**Tuženik potražuje troškove revizijskog postupka:**

- nagrada punomoćnika za sastav revizije s PDV-om .....	4.612,50 kuna.
- sudska pristojba na reviziju .....	2.100,00 kuna
- poštanski troškovi .....	15,00 kuna.

Na temelju članka 16. Statuta Lučke uprave Rabac i čl. 54. t. 11. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Zakona, "NN", broj 158/03, 100/04, 141/06 i 38/09), razmatrajući predloženi Sporazum o načinu plaćanja po Presudi Županijskog suda u Puli, Posl. br. GŽ-583/10-3, u predmetu tužitelja P. Jovanovića protiv tuženika Lučke uprave Rabac radi isplate, na telefonskoj sjednici Upravnog vijeće Lučke uprave Rabac od 14. prosinca 2010. g., donijet je slijedeći

## ZAKLJUČAK

### Članak 1.

Prihvaća se Sporazum o obročnom plaćanju obveze po Presudi Županijskog suda u Puli, Posl. br. GŽ-583/10-3.

### Članak 2.

Tekst Sporazuma iz Čl. 1. ovog Zaključka sastavni je dio istog.

### Članak 3.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

## UPRAVNO VIJEĆE LUČKE UPRAVE RABAC



**Predsjednik  
Upravnog vijeća**

*Dino Škopac*

Klasa:740-01/10-01/5  
Ur.broj:2163/1-17-01-10-1  
Rabac, 14. prosinac 2010. g.

Lučka uprava Rabac i  
Odvjetnik Jovanović Predrag, Labin, sklapaju

S P O R A Z U M

Članak 1.

Ovim sporazumom stranke uređuju način plaćanja-izvršenja, presude Županijskog suda u Puli, br. Gž. 583/10, od 11. listopada 2010. godine (presuda Općinskog suda u Labinu, br. P. 337/08, od 29. svibnja 2009. godine).

Članak 2.

Stranke utvrđuju da na dan 02. prosinca 2010. godine, potraživanja Odvjetnika Jovanović Predrag, Labin, s osnova, presude Županijskog suda u Puli, br. Gž. 583/10, od 11. listopada 2010. godine (presuda Općinskog suda u Labinu, br. P. 337/08, od 29. svibnja 2009. godine), iznose ukupno 391.158,56 kn (glavnica, kamate, trošak postupka, s pripadajućim kamatama), a sve sukladno ranije dostavljenim obračunima.

Članak 3.

Stranke također utvrđuju, da predmetno potraživanje, od 391.158,56 kn, iz članka 2. ovoga sporazuma, na dan 02. prosinca 2010. godine, iznose 52.293,93 €, po prodajnom tečaju OTP banke d.d. Labin.

Članak 4.

Slijedom utvrđenja navedenih u točkama 1.- 3. ove nagodbe, Lučka uprava Rabac, se obvezuje svoju obvezu ispuniti kako slijedi:

- Iznos od 10.000,00 €, po prodajnom tečaju OTP banke, na dan isplate, isplatiti, do 15. prosinca 2010. godine
  - Iznos od 10.000,00 €, po prodajnom tečaju OTP banke, na dan isplate, isplatiti, do 07. siječnja 2011. godine
  - Iznos od 16.146,96 €, po prodajnom tečaju OTP banke, na dan isplate, isplatiti, do 28. veljače 2011. godine
  - Iznos od 16.146,96 €, po prodajnom tečaju OTP banke, na dan isplate, isplatiti, do 15. travnja 2011. godine
- a koja isplata će se obaviti na žiro račun 2407000-1148033354 OTP banka d.d.- odvjetnik Jovanović Predrag.

Članak 5.

Rokovi utvrđeni ovim sporazumom, smatraju se bitnim sastojcima istog. U slučaju ispunjenja obveza Lučke uprave, Rabac, utvrđenih ovom ugovorom, kako po visini iznosa, tako i po rokovima, sve sukladno članku 4. ovoga sporazuma, odvjetnik Jovanović Predrag, Labin, odriče se prava pokretanja bilo kakvog postupka pred Općinskim sudom u Labinu, glede potraživanja dosuđenih presudom Županijskog suda u Puli, br. Gž. 583/10, od 11. listopada 2010. godine (presuda Općinskog suda u Labinu, br. P. 337/08, od 29. svibnja 2009. godine).

Članak 6.

U znak suglasnosti volja stranke potpisuju ovaj sporazum

Lučka Uprava Rabac



Odvjetnik Jovanović Predrag

U Labinu, 03.12.2010.